

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15595-012
Otsuse kuupäev	17. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Sistra Mööbel OÜ, 11440587
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	3. märts 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust VÕS 116 lg 1 kohaselt Sistra Mööbel OÜ-ga sõlmitud söögilaua müügilepingust taganemiseks.
3. Mõista Sistra Mööbel OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel välja 259 eurot.
4. Tarbija peab VÕS 189 lg 1 alusel söögilaua kauplejale tagastama.
5. Söögilaua äravedamise kulu jätab komisjon kaupleja kanda.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt ostis tarbija 02.07.2020 kauplejalt söögilaua maksumusega 259 eurot. 07.08.2020 sai tarbija söögilaua kätte. Söögilaua kasutus- ja hooldamisjuhendid puudusid. Lauaplaadid neljas osas on MDF materjalist, ülemine osa lamineeritud, jalad puidust. Tarbija selgitas, et järjekordsel söögikorral oli laud kaetud: lina, nõud, kahvlid, noad jne. Lauale oli tõstetud külmikust ka klaaspudel joogiga. Klaaspudel sattus seisma just kahe lauaplaadi serva vahele laualinale. Seoses sellega et pudel oli võetud sügavkülmast siis toatemperatuuril laual seistes tekkis pudelile kondensatsioonivesi, mis tegi laualina ja ka all oleva laua ülemise lamineeritud tööpinna märjaks ja sattus ka lauavahesse, kahe lauaplaadi serva vahele. Seoses sellega et lauaplaatide vahelised servad on lamineerimata ja igasuguse veekindla vahendiga katmata siis niiskus imbus töötlemata servadest sisse ja laua plaadid paisusid. Seda oli näha alles paar tundi hiljem kui laud sai koristatud ja lina ära võetud. Selgus, et söögilaua on ilmselgelt ilmnenu tootja poolt nähtav puudus. Eluliselt söögilaua pind söögikorral võib määrduda toidu või joogiga ja saada ka niiskeks, aga sellistel loomulikel põhjustel ei tohiks söögilaua tööpind saada kahjustusi. Tarbija üritas lauda päästa, paigutades paisunud kohale raskekaalulise eseme mitmeks tunniks, kuid ka see ei andnud tulemust.

26.10.2020 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga, millele kaupleja vastas, et ei ole nõus lauda asendama kuna piltide põhjal tootja vastas, et laud on nende meelest uputatud. Tarbija märgib, et kui laud oleks uputatud, siis ta oleks tervenisti paisunud, sest laud on niiskusest ja vedelikust kaitstud ainult ülevalt lamineeritud osast. Lauavahelistest servadest ja ka alt poolt on pind niiskuskaitseta. Kui laua serv on töötlemata ja imeb niiskust sisse, siis see on ilmselgelt varjatud puudus. Tarbija leiab, et söögilaud ongi selle jaoks loodud ja tehtud et sellele paigutada söök ja jook. Kui söögilaua pinnal tekib niiskus, või kondensatsioonivesi,

mitte uputus, siis kõikide ootuste ja eelduste järgi see pind peab vastu pidama. Eluliselt ei olegi alati võimalik märgata et söögilaua pinnale sattus söögivedelik, eriti kui see on anuma all. Söögilaualt toiduplekke joogilaike ja muid määrdumisi eemaldatakse lapiga või švammiga, siis kui seda märgatakse mõistliku aja jooksul ja sellise otstarbelisel kasutamise tagajärjel söögilaua pind ei tohi saada rikutud. See on selge söögilaua puudus kui niiskus satub töölauda laudade vahelistesse töötlemata vahedesse ja rikub laua pinna. Söögilaud järelikult ei täida oma otsest eesmärki, vaid on dekoratiivne, millest müüa peab ostjat teavitama söögilaua ostmise ajal.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et kui lauaplaadile läheb vedelikku, siis see tulebki kohe kuivatada.

Lauaplaadi materjalist on näha, et sinna ei saa vedelikku jätta. Kui klient käis kaupleja juures kohapeal pretensiooni esitamas, siis selgus vestlusest, et jäävee anum jäi ööseks lauale ja tekitas kondensatsioonivett. Tarbija soovis, et kaupleja annaks tehasele teada, et uus plaat oleks töödeldud teistmoodi. Klient mõistis, et selle laua plaat ei pea niiskusele vastu. Kaupleja tegi kõik, saatis pildid koos reklamatsiooni sisuga edasi ja sai vastuse, millest teavitas klienti. Kaupleja leiab, et kahju tekkis tarbijast tulenevatel asjaoludel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 26.10.2020 probleemiga kaupleja poole. Kaupleja uuris tarnijalt, kas tegemist on tootjapraagiga ning sai vastuseks, et tarbija tekitas lauale kahjustused ise, kuna ujutas laua üle. Kaupleja jättis tarbija pretensiooni rahuldamata. Komisjon leiab, et kaupleja pole käitunud õiguspäraselt. Tarbijale ei saa ette heita, et ta paigaldas veepudeli või kaupleja sõnul jääanuma lauale. Komisjon märgib, et söögilaua puhul ei saa välistada, et lauale valgub aegajalt erinevaid vedelikke, seal hulgas mõnest anumast võib eralduda ka kondensatsioonivett. Tarbija ei pidanud teadma, et tegemist ei ole tavalise söögilauaga, mille sisemised servad on töötlemata. Söögilaua puhul pole tavaline, et laud niiskust ei talu. Kaupleja oleks pidanud sellele söögilaua müümisel VÕS § 14-1 p 2 kohaselt tarbija tähelepanu juhtima, et vedelik ei satuks töötlemata servadele. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale müüdi lepingutingimustele mittevastav asi. 26.10.2020 esitas tarbija kauplejale soovi laua välja vahetamiseks. Kaupleja keeldus 27.10.2020 tarbija nõuet rahuldamast. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja ei asenda asja

mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist või müüja keeldub õigustamatult asja asendamast.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale söögilaua ostusumma 259 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava söögilaua tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Söögilaua äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/