

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16484-013
Otsuse kuupäev	12. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Maret Valdner, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing MEDIFUR, 10995277
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud ostusumma 375 eurot ja saatmiskulu 10 eurot hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	23. veebr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale 385 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 25.09.2020 veebipoe kaudu mahlapressi Omega Sana EUJ-606 hinnaga 375 eurot (lisandus postikulu 10 eurot). Tarbija selgitab, et esimese nädala jooksul langes seadme töö kvaliteet väga kiiresti ning nädala lõpuks ei olnud enam mõtet mahlapressi kasutada, kuna see raiskas üleliia toorainet. 10.10.2020 saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni: "mahlapressi poolt toodetud viljaliha on üleliia märg ning mahla täis, mille tõttu mahlapress raiskab toormaterjali. See ei ole kooskõlas sellega, kuidas seda mahlapressi on reklaamitud Omega poolt ning ka teiste sama toote omanike kogemuste ja arvamusega." Tarbija lisab, et soovib kasutada 14-päevast tagastusõigust. 27.10.2020 teavitab Kaupleja Tarbijat, et seadmel ja kaasasolevatel detailidel on tugevad kulumise tunnused, nagu lisatud piltidel on näha. Kuna masinat on väga intensiivselt kasutatud ei kuulu seade tagasi ostmisele. Tarbija tellis mahlapressile ekspertiisi. Ekspertarvamuse kohaselt ei tööta antud mahlapress eesmärgipäraselt, kuna mahlapressi mootor on vigane.

Tarbija seisukoht: Tarbija hinnangul jätab mahlapress viljaliha üleliia märjaks ning selle tõttu kulub sama koguse mahla valmistamiseks pea topelt toorainet. Proovitud on kasutada ka erinevat toorainet, et kontrollida ega viga ei ole tooraines, kuid olenemata toorainest, tulemus ei paranenud. Toote töös Tarbija ilmselget viga ei tuvastanud, spiraal käib ringiratast ning kõik komponendid lukustuvad nõuetekohaselt. Tarbija arvates on probleem tihendites või filtris. Lisaks on iseärasus masina mehaanilises töös. Spiraal võib valet pidi ringi käia, olenevalt sellest mis pidi pistik pistikupesasse on ühendatud, käib mootor kas päripäeva või vastupäeva. Normaalseks tööks peab mootor ainult ühte pidi käima ning sellise juhuse kohta toote manuaal midagi ei selgita. Eksitav oli ka toote kirjeldus, mille kohaselt pidi mahla anum olema klaasist ning viljaliha anum terasest, kuid Tarbijale . saadetud komplektis olid mõlemad anumad plastikust. Hoolimata pettumusest otsustas Tarbija masinat siiski kasutada.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi väide, et masin pressib liiga vähe mahla ja jätab jäägi liiga märjaks, on tema subjektiivne arvamus. Kauplejal puudub teadmine, kuidas klient masinat kasutas. Eelnevalt

pole antud toote kohta ühtegi kaebust olnud . Kaupleja ei vastuta internetis levitatavate reklaamvideote eest. Mitte kunagi ei ole täpseid tingimusi (toorainet) mis tagaks alati ühesuguse tulemuse. Kaupleja kontrollis kas masin vastab tingimusele, et seda saaks vastavalt 14 päeva tagastamisõigusele tagasi osta. Antud seadet tagasi osta ei ole võimalik, sest seda on väga intensiivselt kasutatud. Masin tagastati isegi täielikult puhastamata kujul.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada. Vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 217 lg 2 p-le 6 ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Vastavalt VÕS § 218 lg-le 2 vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Käesoleval juhul on Tarbija esitatud videodelt näha, et mahlapressi ei tööta nii nagu tarbija võiks mõistlikult eeldada. Samuti on Tarbija tellitud ekspertiis tuvastanud, et kaup ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada. Kaupleja ei ole tõendanud, et tegemist oleks lepingutingimustele vastava kaubaga. Komisjon leiab, et käesoleval juhul ei saa lepingust taganemisel tugineda VÕS § 56 lg-le 1 (st 14 päeva jooksul põhjust avaldamata), kuid Tarbija võib ka sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda tulenevalt kauba lepingutingimuste mittevastavusest (VÕS § 217 lg 2 p 6) , mis on käesoleval juhul leidnud tõendamist. Eelnevast lähtuvalt otsustas Komisjon, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijal on õigus lepingust taganeda ning saada hüvitist ostuhinna ja kaasneva kahju (st transpordikulu) ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/