

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16930-010
Otsuse kuupäev	8. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liisa Elmet, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	Tarbija nõue: saatekulu 14.99 tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	23. veebr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale viimase poolt tasutud transporditasu.

Asjaolud:

11.10.2020 tellis Tarbija e-kauplusest vaiba Varcai Rugs Rabbit ning tasus kauba ja transpordi eest 144.94 eurot.

Kauba kättesaamisel selgus, et kaup ei vastanud müügikuulutuses olnud pildile. Tarbija tagastas kauba.

Kaupleja ei nõustunud väitega, et kaup ei vastanud lepingutingimustele ning tagastas Tarbijale 129.95 eurot, kuid jättis tagastamata transporditasu 14.99 eurot.

Tarbija seisukoht:

Tarbija hinnangul on e-kaupluses toote juures olnud foto teda lepingu sõlmimisel eksitanud ning tal on õigus saada tagasi kogu kauba ja transpordi eest tasutud rahasumma.

Kaupleja seisukoht:

Piltide põhjal (nii veebis olevad kui kliendi enda tehtud pilt) saab öelda, et tegemist on sama vaibaga. Paraku karvase pinnaga vaibad peegeldavad valgust, mis võib lõppilmet palju muuta. Samuti, interjööri pildil puhul kasutatakse enamasti loomulikku valgust, vaiba tootepildil puhul sätitakse prožektorid nelja nurka saavutamaks kogu vaiba ulatuses ühtlane valgus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et tarbija kaebus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel. Vastavalt võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 217 lg 2 p 6 ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Komisjon leidis, et kauba reklaamimisel kasutatud pildid erinevad piltidest, mille Tarbija on esitanud kauba kohta. Komisjon mõnab, et mõningatel kaupade puhul võib värv olla erinevas valguses erinev ning pilt võib mitte täiel määral edasi anda pakutava kauba värvi. Samas ei saa pidada kohaseks Kaupleja selgitusi, et üks pilt "on tehtud kaugelt ja nõ illustreeriv" ja "esimene pilt on näidiseks, milline ja mis kujuga vaip on ja ülejäänud kolm pilti on reaalsed pildid vaibast". Komisjon leiab, et veebikeskkonnas müügi puhul on kauba pildil Tarbija ostuotsuse jaoks

määrav tähendus, mistõttu ei tohi kauba reklaamimisel kasutatud pilt oluliselt erineda kauba väljanägemisest tegelikkuses. Lisaks pildi erinevusele on käesoleval juhul eksitav ka Kaupleja veebilehel vaiba kirjeldamiseks kasutatav värvi määratlus "must", mis kindlasti ei vasta ei veebilehel kujutatud ega Tarbija poolt saadetud pildil oleva vaiba värvile.

Vastavalt VÕS § 101 lg 1 punktidele 3 ja 4, kui üks pool on lepingut rikkunud on teisel poolel õigus kasutada õiguskaitsevahendina lepingust taganemist ning nõuda kahju hüvitamist. Komisjon leiab, et ostetud Kaup ei vastanud lepingutingimustele, mistõttu on Tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda tekkinud kahju (st transpordikulud) hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Elmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/