

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16136-014
Otsuse kuupäev	8. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liisa Elmet, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Tarbija nõue: 244 euro (sh 199 diivani hind ja 45 eurot transport) tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	23. veebr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada lisaks Kauba maksumusele Tarbija poolt kantud transpordikulud.

Asjaolud:

29.10.2020 tellis Tarbija veebiportaali vahendusel Kauplejalt diivani. Diivani hind 199 eurot, transpordi hind 45 eurot.

06.11.2020 sai Tarbija toote kätte ning selgus, et diivan ei vasta lepingutingimustele. Diivani kuju erineb kuulutuse juures olnud fotodest. Kuulutuses olid diivani servad kumerad, aga Tarbijale üle antud diivani servad on sirged. Kuulutuses oleval pildil ulatub istumisosa serv üle diivani kasti ääre, aga Tarbijale toodud diivanil on istumisosa (pehme osa) serv diivanikastiga tasa (need on ühepikkused).

07.11.2020 esitas Tarbija pretensiooni veebikeskkonnas, mis vahendas pretensiooni Kauplejale. Tarbija hinnangul on tal õigus lepingust taganeda, kuna diivan ei vasta kokkulepitud tingimustele, sest toote pilt ei vasta tegelikkusele. Kaupleja nõustus toote 14-päevase taganemisõiguse raames tagasi võtma, kuid teatas, et oksjonikulud ja kauba tagasisaatmise kulud jäävad Tarbija kanda. Tarbija ei nõustunud transpordikulude katmisega ning nõuab nende tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on kätte saanud diivani, kus vahtpehme istumisosa on võrreldes kuulutuse juures olnud pildiga liiga sirge. Kumerus tekib tavaliselt toote kasutamisel ja diivanile istumisel. See, et uuel kasutamata diivanil on toote istumisosa vaht liiga sirgejooneline, pole piisav argument tõendamaks toote puudust. Ostjale on pakutud toote tagasitoomist enda kuludega, ostja polnud sellega nõus. 14 päevase tagastusõiguse puhul on üldiselt fikseeritud müügitingimustes, kes korvab tagastuskulud. Kuna tegemist on oksjoniga, siis eraldi müügitingimusi müüja ei saa määrata. Küll on aga oksjoni jaoks eraldi olemas veebikeskkonnas kasutajaleping, millest peavad kinni pidama müüja ja ostja. Kasutajakonto loomisel keskkonda on igal uuel liitujal kohustus tutvuda ja kinnitada kasutajalepingut, enne kasutaja aktiveerimist antud portaalis. Tehingust taganemisel on kasutajalepingu järgi keskkonnas ette nähtud leppetrahv kuni 20% müügihinnast ja lisaks tuleb hüvitada müüjale lisateenuste kulud. Antud juhul on müügitingimused määratud kasutajalepingus, mis kehtivad ka ostjale. Seega pole tehingust taganemine Kaupleja kulul põhjendatud. Ostja kuludega taganemisel on Kaupleja olnud alati nõus kauba vastu võtma. Kui Osta.ee keskkonnas toimub

e-poe müük, siis on seal eraldi märgitud laused "Nõustun eseme tagasi võtma 14 päeva jooksul, kui see ostjale ei sobi. Ostja tasub kõik postikulud. Ese peab olema kasutamata, siltidega ning originaalpakendis.". Antud laused on lisatud ka Kaupleja Osta.ee e-poe müükidele. Antud ostja puhul oli tegemist ostuga enampakkumiselt, kus lepingust taganemine on fikseeritud kasutajalepingus, ning enampakkumisest taganemisel ei saa ostja tekitada Kauplejale lisakulusid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni põhjendus: Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel. Vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 217 lg 2 punktile 6 ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Komisjon leidis, et käesoleval juhul erinevad kauba reklaamimisel kasutatud pildid oluliselt piltidest, mille Tarbija on esitanud kauba välimuse kohta tegelikkuses. Ei ole usutav Kaupleja väide, et kauba kasutamisel muutub see sarnaseks reklaampiltidel olevaga. Kaupleja ei ole oma väidet ka kuidagi tõestanud. Komisjon leiab, et müügi puhul veebikeskkonnas on kauba pildil Tarbija ostuotsuse jaoks määrav tähendus, mistõttu ei tohi kauba reklaamimisel kasutatud pilt olla selgelt erinev kauba väljanägemisest tegelikkuses. Vastavalt VÕS § 101 lg 1 p-dele 3 ja 4, kui üks pool on lepingut rikkunud on teisel poolel õigus kasutada õiguskaitsevahendina lepingust taganemist ning nõuda kahju hüvitamist. Komisjon leiab, et Tarbija ostetud kaup ei vastanud lepingutingimustele, mistõttu on Tarbijal õigus lepingust taganeda ja nõuda tekkinud kahju (st transpordikulud) hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Elmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/