

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14713-019
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Liilia Laks, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Pesemisteenuse OÜ, 11174418
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tellija ja kaupleja sõlmisid 23.augustil 2020 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse puhastada keemiliselt kliendi poolt üleantud 3 eset, sh pruutkleit ning tellija võttis enesele kohustuse tasuda teenuse eest kaupleja hinnakirja alusel.

Avaldaja väidab, et talle kuuluva pruutkleidi puhastus ebaõnnestus ning kaupleja tegi korduvpuhastuse. Avaldaja ei jäänud tulemusega rahule ning nõuab kauplejalt kleidi soetusmaksumuse hüvitamist. Avaldaja väitel on kleit keemiliselt rikutud ja selle korduvkasutamine ei ole võimalik.

Avaldaja nõuab kauplejalt kahju hüvitamiseks 435,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tal puudub nõude esitanud isikuga kliendisuhe. Klient ei ole mingeid pretensioone esitanud. Kaupleja möönab, et tavahooldusega tugevasti määrduvad kleit puhtaks ei läinud; korduvpuhastusel kasutatud pesuainete mõju kleidi värvitooni muutusele ei ole võimalik hinnata, kuna puudub võrdlusmaterjal.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et vaidlusalune puhastusteenus osutati töövõtu (teenuse osutamise) lepingu alusel.

Hinnates vaidlusega seotud isikute selgitusi ning komisjonile esitatud tõendeid kogumis, leiab komisjon, et nõue tuleb jätta rahuldamata.

Komisjon selgitab avaldajale, et teenuse osutamise leping sõlmitakse kindlate subjektide vahel ning sellest lepingust tekkinud õigused ja kohustused laienevad üksnes

lepinguosalistele. Kaupleja on avalduse esitajale õigesti selgitanud, et temaga puudub kauplejal õigussuhe.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 1 lg 1 ja 6 järgi lahendab tarbijavaidluste komisjon tarbijalepingust tekkinud vaidlusi. Komisjonil on pädevus lahendada tarbijate nõudeid, mis põhinevad lepingu rikkumisel (TKS § 24 lg 1).

Avalduse esitanud isik väidab, et rikutud on temale kuuluv kleit, millega on talle põhjustatud kahju. Komisjon möönab, et kleidi omanikul võib olla omandi kahjustamisest tekkinud kahju hüvitamise nõue, kuid selle nõude põhjendatuse hindamine ei kuulu tarbijavaidluste komisjoni pädevusse. Tarbijavaidluste komisjonil puudub pädevus lahendada lepinguvälise kahju hüvitamise nõudeid.

Komisjon selgitab avaldajale, et 14.detsembril 2020 allkirjastatud volikiri annab talle õiguse esindada kauplejaga lepingu sõlminud isikut, kuid lepingu sõlminud isiku eest ja nimel avaldust komisjonile esitatud ei ole. Seetõttu ei ole volikirjal selles menetluses tähendust; avalduse esitajaks on volitatu ning ta ajab avaldusega enda asja mitte volitaja asja.

Eelnevat kokku võttes märgib komisjon, et kaupleja ei saanud avalduses märgitud lepingu rikkumisega põhjustada avaldajale kahju; avaldajal ei saa olla lepingu rikkumisest tulenevaid õigusi ning avalduses esitatud nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/