

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14029-011
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Lea Vainomäe, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Klick Eesti AS, 11199045
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 599,99 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis 05.09.2020 kaupleja kauplusest sülearvuti HP Envy x360 Ryzen hinnaga 599,99 eurot. Kaupluses väljapanekutega tutvudes nägi tarbija, et kaupleja tegi sellele sülearvutile sooduspakkumist, sildile oli hinna 649,99 euro juurde märgitud allahindlus ja uus hind 599,99 eurot. Hinnasildil puudus info selle kohta, et arvuti on kasutatud ja parandatud. Kaupleja selgitas tarbijale, et allahindlus 50 EUR on seotud asjaoluga, et konkreetne toode on 2019. aasta mudel, tegemist on viimase eksemplariga sellest tootesarjast. Tarbija valis selle arvuti. Kaupleja teatas enne hinna tasumist, et arvutil on WiFi seadet remonditud, kuna arvuti on olnud varem kasutuses ja kinnitas, et arvuti on täielikult korras ning vastab uue toote kriteeriumidele. Arvuti hinna maksmise järel kaupleja teatas, et originaalpakendit ei ole. Hiljem selgus, et operatsioonisüsteem tuleb uuesti laadida. Kodus arvutit üle vaadates märkas tarbija, et arvuti tagakaanel olid täkked ja kriimustused, tarbija järeldas, et arvutit oli varasemalt intensiivselt kasutatud. Tarbija leidis, et kaupleja on temale uue toote asemel müünud kasutatud arvuti, ta ei soovinud sellist arvutit. Tarbija tagastas samal päeval arvuti kauplejale ja esitas müügilepingust taganemise avalduse. Kaupleja sellega ei nõustunud.

Tarbija soovib arvuti müügilepingust taganeda ja tagasi saada hinna 599.99 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija lepingust taganemise nõudele vastu. Kaupleja teatas, et tarbijale oli

arvutiga seonduv teada, kuna kaupleja andis tarbijale enne ostu sooritamist arvuti kohta teavet.

Müügi teostanud töötaja sõnul juhtis ta koheselt tarbijate tähelepanu asjaolule, et allahindlus on seotud sellega, et toode on eelnevalt kasutatud ja sellel ei ole originaalkarpi. Sellele vaatamata soovis tarbija arvuti soetada. Tarbija vaidlustas ka tagakaane kriimustused, Arvuti oli avatud stendil, kus selle seisukord ja vead korpusel olid igati kontrollitavad, tarbijal oli enne ostu sooritamist võimalus arvuti üle vaadata. Tarbija oli arvuti seisundiga nõus. Korpuse kriimustuste osas oli kaupleja nõus arvuti korda tegema, hoolduskeskus vahetas tarbijale tasuta sülearvuti tagakaane, arvuti on tarbijale tagastamise ootel alates 24.09.2020 Kristiine Keskuse Klickis. Tarbija ostis sülearvuti kaupluses, kus tal oli võimalus arvuti üle vaadata, ostu sooritamise järgselt ei ole tarbijal õigust lepingust taganeda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostetud asi peab vastama lepingutingimustele, VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele ja kui müüja on rikkunud lepingut oluliselt, saab tarbija VÕS § 116 alusel lepingust taganeda,

Tarbija esitas sülearvuti HP Envy x360 Ryzen müügilepingust taganemise nõude leides, et kaupleja rikkus lepingutingimusi oluliselt jättes tarbijale teatamata olulistest asjades, millisteks on originaalpakendi puudumine, vajadus ise installeerida operatsioonisüsteem, intensiivne varasem kasutamine. Tarbija sõnul kinnitas müüja temale, et kuigi sülearvuti on varasemalt kasutatud, on arvuti täielikult korras ning vastab uue toote kriteeriumidele.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist ja leidis, et kaupleja ei teinud tarbijale enne ostu sooritamist teatavaks olulist teavet.

Tarbijakaitseseaduse § 3 p 2 kohaselt on tarbija põhiõiguseks saada pakutavate kaupade kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kaubaga seotud riskide kohta. Kaupleja vastuse kohaselt anti tarbijale enne ostu sooritamist sülearvuti osas teada kõik olulised tingimused. Kauplejal lasub seadusest tuleneva kohustuse täitmise osas tõendamiskohustus, kaupleja ei ole tarbija ostueelse piisava teavitamise väidet tõendatud.

Tarbija esitas tõendina kaupluses olnud toote kirjeldused ja selle andmed, need ei kinnita kaupleja ostueelse teavitamise väiteid. Sildil oli vaid teave, et arvuti on alla hinnatud, kuid selle põhjus (kasutatud ja parandatud sülearvuti) sildil puudus. Tarbija sõnul selgitas kaupleja töötaja temale, et allahindlus tehti seetõttu, et tegemist on viimase eksemplariga sellest tootesarjast. Sellega ta tekitas teadlikult tarbijale ettekujutuse, et allahinnatud arvuti osas on tegemist uue ja korraliku tootega kallutades tarbijat tegema ostuotsust. Alles hiljem ostudokumentide vormistamisel kaupleja teatas, et arvutit on kasutatud, kuid kinnitas taas, et arvuti on täiesti korras ja vastab uue toote kriteeriumidele. Kuid uue toote kriteeriumidele vastava arvuti korpusel ei saa olla täkkeid ja kriime ning uue arvuti operatsioonisüsteemi ei pea tarbija uuesti laadima, kuna hinnasildi kohaselt pidi arvutis juba olemas olema Windows 10 Home.

Komisjon leidis, et kaupleja on rikkus müügilepingu tingimusi oluliselt, tarbijal on õigus müügilepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel

üleantu tagastamist. Tarbija on kauplejale sülearvuti tagastanud, kaupleja peab tarbijale tagastama saadud hinna 599,99 eurot.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/