

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14313-020
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	sülearvutid oü, 11740579
Tarbija nõue	Lepingu täitmine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. veebr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 30.07.2020.a töövõtulepingu oma sülearvuti Lenovo Yoga 720 parandamiseks, tasu suuruseks oli 295 eurot. Tarbija sai sülearvuti parandusest kätte 31.08.2020.a, septembris ilmned uued puudused, kus ekraan tuli tagakaane küljest lahti, mõne aja möödumisel hakkas bezeli nurgast hargnema ekraanile pragu ja ekraani puutetundlikkus kadus. Tarbija tellis kaupleja töö ülevaatamise teiselt firmalt MTTC Eesti OÜ-lt, kes tuvastas 28.09.2020.a aktiga, et sülearvuti ekraan, tagakaas ja hinge kate on vigastatud, teenustasu suuruseks koos ekspertiisiga pakuti 627 eurot. MTTC Eesti OÜ akti alusel esitas tarbija 30.09.2020 kauplejale pretensiooni ja nõudis parandustöö lõpuleviimist ja ekspertiisikulu hüvitamist või teatas töövõtulepingust taganemisest, millega seoses tuleb teenustasu tagastada. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõudega. Tarbija teatas ka töövõtulepingu sõlmimise asjaolud, milliste kohaselt kukkus tema sülearvuti maha ja tekkisid mehaanilised vigastused, ta pöördus kaupleja poole soovides lasta sülearvuti vigastused üle vaadata, hinnata paranduskulu suurust ning teha need parandustööd. Tarbija sõlmitud kindlustuslepingu kohaselt pidi paranduskulud kandma kindlustusandja. Kaupleja 27.07.2020 defekteerimise akti järgi oli sülearvuti katki ekraan, selle töö tasu oli 295 eurot, kaupleja tegi töö ja kindlustusandja hüvitas paranduse. Tarbija leidis, et kaupleja tegi oma tööd hooletult, jättis defekteerimisel MTTC Eesti OÜ esiletoodud puudused tuvastamata, ka ebaõnnestus kaupleja parandustöö, kuna ekraan tuli kaane küljest lahti.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmisena sülearvuti täielikku parandamist või soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada makstud tasu 295 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja teatas, et vaatas tarbija sülearvuti üle ja selgus, et vahetust vajab katkine ekraan. Kaupleja leppis tarbijaga kokku sülearvuti ekraani vahetuses, kaupleja tegi selle töö, tarbija võttis töö ilma pretensioonideta vastu. Kaupleja selgitab, et teada ei ole, millal tekkisid tarbija poolt viidatud bezeli, taga kaane defektid, mõra ekraanis ning puutetundlikkuse kadumine. Uue ekraani paigaldamisel ei saanud mõra ekraani tekkida alles nädalaid hiljem, kuna selle arvuti ekraan on tugevast plastik-klaasist ja ainult tugeva jõuga ekraani väänates või muljades on võimalik seda lõhkuda. Kaupleja arvates võisid defektid tekkida pärast sülearvuti parandusest vastuvõtmist uue füüsilise kahjustuse tulemusena. Tarbija ei teatanud kauplejale ilmnenu defektidest, vaid pöördus defektide tuvastamiseks kohe kolmanda isiku poole. Kaupleja on defektide esinemise ja tekkepõhjuste tuvastamiseks nõus tegema sülearvutile ekspertiisi IBM Eestis, milline on sõltumatu Lenovo sülearvutite remontija. Kaupleja teeb ka pakkumise olles valmis tasu eest need uued defektid parandama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 jj. Tehtud töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1), tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö kokkulepitud tingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (§ 641 lg 2 p 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, tuleb töövõtjale sellest teatada (§ 644 lg 1). Kaupleja vastutuse aluseks on lepingutingimuse rikkumine, seejuures tarbijatöövõtu puhul eeldatakse kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates, et ilmnenu rikkumine oli töö üleandmise ajal olemas (§ 642 lg 2). Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumisel võib tarbija nõuda töö parandamist või uue töö tegemist (§ 646 lg 1) või olulise lepingutingimuse rikkumise korral lepingust taganeda (§ 647 lg 1 ja 2).

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingu täitmise nõudena töö parandamise või uue töö tegemise nõude. Tarbija kinnitusel ei vastanud kaupleja poolt tehtud töö nõuetele ja kaupleja vastutab ebaõnnestunud töö eest.

Komisjoni vaidluses peab kumbki pool tõendama oma väiteid ja vastuväiteid. Kui pool ei täida temal lasuvat tõendamiskohustust, ei ole võimalik tema väidet või vastuväidet arvestada. Tarbija tõendab mittevastavust kolmanda isiku MTTC Eesti OÜ 29.08.2020.a aktiga. Selle tõendiga saab tarbija tõendada akti koostamisel ajal sülearvutil ilmnenu defekte, kuid aktis puuduvad nende defektide tekkimise põhjused.

Komisjonile on teadmata, miks tekkisid pärast sülearvuti kauplejalt vastuvõtmist MTTC Eesti OÜ aktis nimetatud defektid. Tarbija ei ole tõendanud kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumist ja seda, et see rikkumine põhjustas sülearvutil hilisemate defektide tekkimise.

Kaupleja esitas tarbija nõudele vastuväite selgitades, et tegi töö kokkulepitud tingimustel. Tarbija ei teatanud sülearvuti vastuvõtmisele järel uute defektide ilmnemisel sellest kauplejale ja ei võimaldanud kauplejal sülearvutit üle vaadata.

Kaupleja osas kehtib seadusest tulenev eeldus, et tarbijatöövõtu korral eeldatakse, et kaupleja on lepingutingimusi rikkunud ja vastutab esimese kuue kuu jooksul ilmnenu defektide eest. Selleks, et kaupleja saaks veenduda oma vastutuse alustes, peab tarbija tegema kauplejale võimalikuks vaadata vaidlustatud töö üle. Ka Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 24 lg 1 kohaselt

peab tarbija pöörduma kaebusega esmalt kaupleja poole. Kaupleja teatas, et on nõus tegema tarbija sülearvutile ekspertiisi, et välja selgitada ilmnunud defektide tekkepõhjused.

Antud juhul pöördus tarbija esmalt kolmanda isiku poole, kes koostas akti, milles loetles defektid, aktis ei ole nende tekkepõhjusi nimetatud. Tarbija ei ole kauplejale töö ülevaatamist võimaldanud. Kaupleja ei ole keeldunud sülearvuti ülevaatamisest ja soovib ekspertiisiga tekkepõhjuste tuvastamist. Tarbija rikkus kaupleja töö ülevaatamise õigust, tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Nõue jääb sellel põhjusel rahuldamata.

Komisjon soovib tarbijale viia oma sülearvuti kaupleja juurde, kes saab tellida defektide tekkepõhjuste tuvastamiseks ekspertiisi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi

/allkirjastatud digitaalselt/