

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15929-013
Otsuse kuupäev	2. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Mari-Liis Aas, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	Mobipunkt OÜ, 12855379
Tarbija nõue	Lepingu täitmine või lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. veebr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija on sõlminud kodukindlustuse lepingu kodu ja koduste esemete kindlustamiseks, lepingus on mobiiltelefoni osas tingimuseks see, et telefon ei või olla vanem kui 2 aastat, seda aega arvutati telefoni esmasest registreerimisest. Tarbija ostis 01.02.2019 kauplejalt mobiiltelefoni iPhone X 64GB Space Gray hinnaga 849 eurot. Telefonil tekkisid kasutamisel kahjustused, tarbija pöördus kindlustusandja poole, kuna selleks ajaks oli telefon olnud alates ostmisest kasutuses 1 aasta ja 7 kuud, seega kindlustusperioodi ajal. Mobiiltelefonile tegi ekspertiisi Apple ametlik maaletooja IM Arvutid AS - iDeal, mille käigus selgus, et telefoni esmane registreerimine oli 17.11.2017 ning selletõttu ei vasta telefon enam kindlustustingimustele. Tarbijale ei olnud registreerimise aeg teada. IM Arvutid AS on teatanud, et töö registreeriti 15.09.2020, seadmel tuvastati füüsiline vigastus purunenud ekraani näol. Korpusel on kukkumisest tingitud sügavad täkked ja mõlgid, remonti ei teostatud. Tarbija leidis, et temale müüdi kasutatud telefon, tulemusena kaotas tarbija kahju tekkimisel õiguse kindlustushüvitisele. Tarbija pöördus nõudega kaupleja poole, kes keeldus nõude rahuldamisest.

Tarbija soovib mobiiltelefoni asendamist uuega või müügilepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 02.12.2020 tarbija nõudele keeldudes selle rahuldamisest. Kaupleja ei nõustunud tarbija väitega, et temale müüdi uue telefoni asemel kasutatud telefon. Kaupleja ei ole nõus asendama telefoni uue vastu ega hüvitama ostuhinda, kuna seadmel on tarbija süül tekkinud füüsiline kahjustus, mille eest kaupleja ei vastuta. Tarbija ja tema kindlustusandja vahelised suhted ei ole seotud müügilepinguga. Üleandmise hetkel tarbijal puudusid

pretensioonid ostetud seadme kohta.

Kaupleja teatas, et müüs tarbijale mobiiltelefoni iPhone X 64GB ilma pakendita, telefoni seisukorraks oli märgitud uus (ilma karbita). Kaupleja müüb sellised ilma karbita telefone, millised võivad olla: müügisaalis klientidele demonstreerimiseks olnud telefonid, kus telefoni reaalselt ei kasutata; e-poe ostude osas üldkehtiva 14-päevase tagastusõiguse ajal tagastatud telefonid, milliste osas ei ole kaasnenum kasutamist, vaid ostja tutvus telefoniga nagu poes, st võttis telefoni pankendist välja, pani käima, vaatas funktsioone. Kaupleja teatab alati, kui müüb pakendita seadet. Tavaliselt müüb neid seadmeid 50-150€ soodsamalt sõltuvalt telefoni alghinnast. Kaupleja teatab selliste seadmete osas enne ostu kodulehel ning esinduses, et seadet on demonstreeritud ning võimalik, et ka käivitatud, kuid reaalselt kasutatud pole (kui tegemist on näidismudeliga või tagastatud tootega), seadmele kehtib müüja poolt aastane garantii, kui ka pretensiooni esitamise õigus. Tarbijale üleantud kaup vastas ülaltoodud tingimustele ja oli uueväärne. Tarbija ostis telefoni soodustusega, ta ei teatanud ostmisel, et kodukindlustuses on oluline tingimus, millise kohaselt algab kaheaastane kindlustusperiood telefoni esimese käima panemisega, mitte ostuajaga. Tarbija pöördus pretensiooniga 22.09.2020. Kaupleja ei ole tootja ametlik esindus ja ei saa andmebaasist esimest tööle paneku kuupäeva vaadata ega ka muuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Ostetud asi peab vastama lepingutingimustele, VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib VÕS § 222 lg 1 kohaselt ostja nõuda müüjalt asja asendamist, VÕS § 116 kohaselt võib ostja olulise lepingutingimuse rikkumise korral lepingust taganeda.

Tarbija esitas mobiiltelefoni asendamise või müügilepingust taganemise nõude. Tarbija nõude aluseks ei ole mobiiltelefoni defekt, pooled ei vaidle selle üle, et tarbija tekitas kasutamise käigus mobiiltelefonile kahjutusi, milliste eest kaupleja ei vastuta.

Tarbija nõude aluseks on kaupleja poolt temale ostueelselt olulisest asjaolust teatamata jätmine. Selliseks asjaoluks on teave mobiiltelefoni esmase registreerimise aja kohta, kuna tarbija sõlmitud kodukindlustuse lepingu kohaselt algab mobiiltelefoni kaheaastane kindlustusperiood just sellest ajast. Antud juhul keeldus kindlustusandja hüvitamast 2020.a septembris tekkinud kahjustuse kõrvaldamist, kuna esmane registreerimine toimus juba 2017.a novembris.

Komisjon lahendab poolte vahelisi lepingulisi vaidlusi, kumbki pool peab oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Tarbijale oli kodukindlustuse lepingu tingimused teada. Sellisel juhul lasus tarbijal kohustus teatada kauplejale enne ostu sooritamist, et temale on oluline teada telefoni esmast käivitamise aeg. Tarbija ei ole kauplejale sellest teatanud ega ole tõendanud, et teatas sellest. Kaupleja ei teadnud, et see tingimus on tarbijale oluline. Kui kaupleja oleks teadnud sellest, oleks ta saanud tarbijale teatada, et nemad ei saa telefoni esmast käivitamise aega kontrollida, kuna neil puudub juurdepääs vastavale andmebaasile.

Kaupleja vastuväite kohaselt teavitas ta tarbijat, et müüb ilma karbita seadme, millisega on varasemalt tutvunud, aga ei ole kasutatud. Kaupleja vastuväide on tõendatud tarbijale 01.02.2019 üle antud mobiiltelefoni arve-saatelehega nr 104378. Arvel on kauba osas

märgitud: iPhone X 64 GB Space Gray (uus, karbita). Selle tõendi kohaselt oli tarbijale ostu ajal teada, et ostab ilma karbita telefoni, tarbija oli sellise ostuga nõus.

Komisjon ei tuvastanud sellist müügilepingu rikkumist, milline võimaldaks rahuldada tarbija asja asendamise või lepingust taganemise nõude.

Tarbija nõue ei ole tõendatud ja ei kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi

/allkirjastatud digitaalselt/