

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14851-014
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Liilia Laks, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Virumaa Puhastus, 11234681
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	22. veebr 2021

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. Osaühingul Virumaa Puhastus hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 54,00 (viiskümmend neli) eurot.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 2.septembril 2020 teenuse osutamise lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse puhastada keemiliselt tarbija poolt üleantud talvejope ning tarbija kohustus maksma teenustasu vastavalt kaupleja hinnakirjale.

Tarbija väidab, et jope kättesaamisel oli selle pealisriie tõmbunud kokku, mille tagajärjel muutus jope mitme suurusnumbri võrra väiksemaks. Talviseks kasutamiseks mõeldud voodriosa on jopest suurem ja seda ei ole võimalik enam jope alla panna.

Tarbija hindab kahju suuruseks 70,00 eurot ja nõuab kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja peab tarbija nõuet põhjendamatuks. Jopet puhastati vastavalt hooldusjuhisele. Kompromissi korras on kaupleja nõus maksma tarbijale hüvitist 40,00 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb teenuse osutamise (töövõtu) lepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või

saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Kaupleja majandustegevuseks on esemete keemiline puhastamine. VÕS § 641 järgi peab tarbijatöövõtu puhul töö vastama tavaliselt seda liiki tööle omasele kvaliteedile, mida tarbija võis töövõtja reklaami või avalduste põhjal mõistlikult eeldada.

Tarbija heidab kauplejale ette puhastusteenuse käigus temale kuuluva jope kahjustamist (pealisriide kokkutõmbamist). Kaupleja väidab, et järgis puhastamisel tehnoloogilisi juhiseid; kanga kokkutõmbumise põhjused ei ole teada.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel poolte selgitustest ja esitatud tõenditest. Tarbija andis kõnealuse jope kauplejale puhastamiseks üle 2.septembril 2020. Tellimus vormistati arve-kviitungil nr 777Kz. Kviitungile on tehtud märke tootjapoolse hooldusmarkeeringu olemasolu kohta. Komisjonile esitatud markeeringu järgi oli tootja hinnangul õrna režiimiga keemiline puhastus lubatav. Tarbija selgituste järgi oli ta puhastusse antud eset kandnud vähe; märkeid eseme määrdusastme kohta vastuvõtmisel ei tehtud.

Eelnevat kokku võttes ei vaidle pooled selles, et puhastamiseks üleantud jope määrdumusaste ei olnud oluline ning selle keemiline puhastus oli lubatav. Pooled ei vaidle ka selles, et peale keemilist puhastust oli jope pealisriie olulisel määral kokkutõmbunud ning tarbija väiksemaks muutunud jopet enam kanda ei saa. Seega on tegemist olukorraga, kus kauplejale üleantud jope sai kaupleja valduses olnud ajal olulisi kahjustusi.

Hinnanud komisjonile esitatud tõendeid kogumis leiab komisjon, et kaupleja vastutab tarbija vara kahjustamise eest.

Komisjon selgitab, et töövõtja (teenuse osutaja) kannab töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö valmimiseni; kui kokku on lepitud töö vastuvõtmine või kui see on tavaline, kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot kuni töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni (VÕS § 640 lg 2).

Reeglina tähendab see töövõtulepingu eseme (kokkulepitud töö/teenus) juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot. Riigikohus on selgitanud, et VÕS § 640 lg 2 on analoogia korras kohaldatav ka juhul, kui kahju tekib esemele, mis on töö tegemiseks töövõtjale antud. Seega hõlmab VÕS § 640 lg 2 töövõtja valdusesse antud eset üldiselt, mitte üksnes töövõtulepingu alusel tehtud konkreetset tööd või teenust. Töövõtja peab tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist kuni töö valmimiseni, töö vastuvõtmiseni või vastuvõetaks lugemiseni. Töövõtja on üldise kaitsekohustuse alusel kohustatud tagama tellija asjade säilimise ja vältima nende kahjustumist.

Eelnevast tulenevalt ei ole vaidluse lahendamisel määrava tähendusega, kas kanga kokkutõmbumine tekkis kaupleja juures ebaõigest tehnoloogiast, kasutatud seadme omadustest või muust tegurist põhjustatuna. Eelduslikult omab tähendust asjaolu, et kahjustused tekkisid jopele ajal, kui see oli kaupleja valduses ja kauplejal lasus juhusliku hävimise või kahjustumise riisiko. Risk on realiseerunud jope pealiskanga kokkutõmbumise näol, millest on tarbijale tekkinud kahju.

Tulenevalt töövõtulepingu iseloomust, pidi kaupleja lepingu sõlmimisel ette nägema vastutust tema valdusse antud esemete juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko eest. Kaupleja ei ole esile toonud ega tõendanud, et tarbija jopele tekkisid kahjustatud põhjusel, mis ei ole

hõlmatud kaupleja vastutusega. Vastutusest vabanemiseks pidanuks kaupleja tõendama, et ta nägi riski realiseerumise võimalust ette ning selgitas selle saabumise tõenäosust tarbijale; vaatamata selgitustele nõudis tarbija siiski teenuse osutamist (VÕS § 641 lg 3). Sellekohaseid tõendeid kaupleja esitanud ei ole.

VÕS § 127 lg 4 järgi on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Tarbija kahju seisneb jope pealisriide kokkutõmbumises, mille tagajärjel ei ole jopet võimalik otstarbekohaselt kasutada. Tarbija väidab, et jope on ostetud 2 aastat tagasi ning toode maksis uuenä 90,00 eurot, mis on eluliselt usutav. Kaupleja ei ole tarbija nimetatud hinda kahtluse alla seadnud ega esitanud seda kummutavaid tõendeid. Komisjon selgitab tarbijale, et hüvitatav kahju tuleb määrata lähtudes eseme väärtusest kahju tekkimisele vahetult eelnenud ajal. Seega tuleb kahju hüvitise määramisel võtta aluseks uue samaväärse asja soetamiseks tehtavad kulutused ja arvestada mõistlikult kahjustatud eseme väärtuse vähenemist (amortisatsiooni).

Komisjoni arvates vähendas jope kasutamise võimalus kahe aasta kestel selle soetusmaksumust proportsionaalselt kasutusperioodiga 40% ulatuses. Seega lasub kauplejal kohustus hüvitada tarbijale 60% jope soetamismaksumusest.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat hoolsus- ja kaitsekohustust ning vastutab tarbijale põhjustatud kahju eest.

Tarbija nõue kahju hüvitamises on põhjendatud osaliselt ning tuleb rahuldada summas 54,00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/