

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16845-012
Otsuse kuupäev	5. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SIPELGAS MAURINTE, 10402478
Tarbija nõue	Tööraha tagastamine 145 eurot ja kahju hüvitamine 125 eurot
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
2. OÜ SIPELGAS MAURINTE peab tagastama Tarbijale 145 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. Otsuse täitmiseks peab Tarbija üle andma OÜ-le SIPELGAS MAURINTE robottolmuimejale Samsung SR10M701BUW paigaldatud veorattad.

Asjaolud:

4.09.2020 tellis Tarbija Sipelgas Maurinte OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) robottolmuimeja Samsung SR10M701BUW remondi. Tarbija avalduse kohaselt tegi robottolmuimeja töötamisel müra ja esihari ei pöörelnud hästi, mistõttu ta pöördus Kaupleja poole. Mõne päeva pärast anti Tarbijale teada, et mõlemad veorattad tuleb asendada ja töö maksumuseks on 145 eurot, millega ta nõustus.

03.11.2020 sai Tarbija seadme kätte.

21.11.2020 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole ja soovis 145 euro tagastamist.

Tarbija avalduse kohaselt oli remont kasutu, lisaks lõhuti ära tolmuimejal hari. Visuaalselt oli kõik korras ja ragisevat häält ei kostunud, kuid kodus tolmuimeja ei töötanud ja lükkas prügi enda ette. Tarbija tuvastas, et põhjuseks on esiharja mittepöörlemine ja lähemal vaatamisel selgus, et esiharja ruudukujuline ots oli katki. Ots asus oma pesas, kuid hari oli kinni ainult väljaulatuva kruvipeaga. Tarbija selgituste kohaselt ei pööranud ta sellele esialgu tähelepanu.

Tolmuimeja hari vigastati Kaupleja poolt töö käigus. Lisaks ei olnud probleem veorattastes ning nende vahetamine oli tarbetu. Tarbija on nõus veorattad tagasi saatma, kui talle tagastatakse 145 eurot.

Tarbija nõudeks on 270 eurot, millest 145 eurot on veorattaste vahetamise tööraha tagastamine, 55 eurot uue harja hind ja 70 eurot transpordikulu. Tarbija ei ole nõus tolmuimejat Kauplejale viima, sest ei usalda teda ja soovib kõigepealt 145 eurot tagasi saada. Pärast seda saadab Kauplejale veorattad tagasi. Tolmuimeja ei ole vana, s.o natuke üle kahe aasta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõustub, et Tarbija tõi 14.09.2020 seadme nende juurde remonti ja selle defekteerimise käigus tuvastati, et robottolmuimeja jääb aeg-ajalt seisma ja jõuülekanne hakkab värisema ning oli kuulda hammasrataste häält. Pärast hammasrataste vahetust robottolmuimeja enam seisma ei jäänud ning hääli oli samuti kadunud.

Kaupleja vastuväidetel tolmuimeja on vana ning ta vastutab ainult enda tehtud remondi eest. Tarbijale tehti ettepanek taastada remondieelne seisund. Kaupleja oli nõus tagastama raha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe VÕS § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. Käesolevas asjas andis Tarbija oma tolmuimeja Kauplejale remonti.

Tarbija väidetel remont ebaõnnetus ning töö käigus lõhuti ära tolmuimeja hari. Remondi eest maksis Tarbija 145 eurot, mille osas vaidlus puudub.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

VÕS § 646 lg 1 kohaselt kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö. Seega esmaseks õiguskaitsevahendiks lepingutingimustele mittevastava töö korral on asja parandamine või uue töö tegemine.

Käesolevas asjas nõuab Tarbija Kauplejalt tööraha tagasi. Seega taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks on Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 647 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Käesolevas asjas on Tarbija põhjendanud, et asja parandamine või uue töö tegemine tekitab talle põhjendamatuid ebamugavusi. Kaupleja ei ole esitanud sisulisi vastuväiteid tööraha tagastamiseks, kuid soovib tagasi saada paigaldatud veorattaid.

Komisjon leiab, et Tarbija nõue tööraha tagastamiseks 145 euro osas on põhjendatud.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates. Seega Kaupleja peab Tarbijale tagastama 145 eurot ja viimane omakorda Kauplejale tolmuimejale paigaldatud veorattad.

Tarbija taotleb Kauplejalt väidetavalt töö käigus lõhutud tolmuimeja harja maksumuse hüvitamist 55 eurot ning lisaks transpordikulu hüvitamist 70 eurot. Tegemist on kahju hüvitamise nõudega.

Kahju hüvitamise nõude esitamisel peavad olema täidetud võlaõigusseaduses sätestatud eeldused. Riigikohtu tsiviilkolleegium on 08.01.2013 otsuse nr 3-2-1-173-12 punktis 15 asunud seisukohale, et „hageja võib VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- kostja on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kostja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandatav;

- hagejale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kostjale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Samale seisukohale asus Riigikohtu tsiviilkolleegium ka 30.09.2015 otsuses nr 3-2-1-100-5. Eeltoodud eeldustest tuleb lähtuda ka tarbijavaidluste komisjonil kahju hüvitamise nõuete lahendamisel.

Kahju hüvitamise nõude esitamisel oli Tarbija kohustuseks tõendada kahju olemasolu, selle suurus, kahjutekitaja õigusvastane käitumine ning põhjusliku seose olemasolu lepingurikkumise ja kahju vahel (VÕS § 127 lg 4). Tarbija on esitanud foto tolmuimeja harja vigastuse kohta, kuid puuduvad tõendid, millises seisundis oli eelnimetatud hari töösse andmisel. Tegemist ei olnud uue harjaga, mis Tarbija enda väidetel oli kasutuses üle kahe aasta. Seega Kaupleja poolt tolmuimeja harjale vigastuse tekitamine ning selle toote tegelik väärtus on tõendamata. 21.11.2020 taotles Tarbija Kauplejalt tööraha tagastamist 145 eurot ning ei esitanud pretensiooni tekkinud kahju osas.

Transpordikuluks 70 eurot on Tarbija lugenud kahte reisi Narva ja kahte 4-tunnise tööaja kulutamist, kuid puuduvad igasugused tõendid antud kulude suuruse kohta ning põhjusliku seose kohta kahju hüvitamise kohustuse aluseks oleva asjaolu ja tekkinud kahju vahel. Seega ei ole võimalik antud nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/