

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17401-015
Otsuse kuupäev	26. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Olerex, 10136870
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt külastas ta 12.11.2020 oma sõidukiga Honda CR-V Sõpruse pst Olerexi automaatpesulat. Autopesu tagajärjel sai kahjustada sõiduki juhipoole külge. Kaupleja keeldus kahju hüvitamisest põhjendusel, et Tarbija sõitis ise pesulasse valesti – sõiduk paiknes vasakus ääres, mitte juhendile vastavalt keskel. Tarbija sellega ei nõustu. Hitch Autoteenindus OÜ remondikalkulatsiooni kohaselt on Tarbija auto taastamistöö maksumuseks 1276,43 eurot.

Tarbija põhjenduse kohaselt juhtis ta auto pesulasse täpselt nii, et süttima löi stopp tuli ning autopesumasin hakkas tööle, sõites otse autole sisse. Tarbija leiab, et tal ei olnud võimalik autos olles veenduda, et on sõitnud täpselt siinide vahele, sest autost väljumine oli keelatud, sõiduki peeglid tuli sisse keerata ning pesulas puuduvad peeglid, mis annaksid märku valest paiknemisest. Heauskse kliendina oli Tarbija arvamisel, et automaatpesula on varustatud anduritega, mis takistavad auto ebaõige paiknemise korral masina tööle asumist. Ka puudub pesula piletil lause, et pesulasse sissesõit omal vastutusel.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 1276,43 eurot ja teenuse eest tasutud 13,85 euro tagastamine. Tarbija kinnitusel ei ole ta kindlustushüvitist saanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu ning leiab, et kahjunõue ei ole põhjendatud. Juhtunu eest Kaupleja ei vastuta. Teenindusjaamas pesu ostes anti Tarbijale koos pesulapiletiga kaasa „Autopesula juhend“, kus on ära toodud kindlad juhised, mida tuleb järgida. Need nõuded on olulised, et ei saaks kannatada sõiduk, sõiduki omanik ja autopesulamehhanismid. Autopesula töötas vastavalt ettenähtud spetsifikatsioonidele ja nõuetele, tehnilisel kontrollil kõrvalekaldeid ei tuvastatud. Turvasalvestiselt on näha, et Tarbija on juba algselt sõitnud autopesulasse sisse valesti. Edasise manööverdamise käigus on Tarbija juhtinud sõiduki pesumehhanismi juhtivasse siini ning sõitnud seejärel edasi kuni stopp tuli süttimiseni. Pesuprogramm alustab tööd, kui sõiduk on jõudnud õigele kaugusele.

Automaatpesula andurid ei näe sõiduki täpset paiknemist ega suuda tuvastada, kas sõiduk on viltu või mitte.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõlmitud tarbijatöövõtuleping, kus oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev töövõtja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes. Praegusel juhul olid pooled kokku leppinud Tarbija sõiduauto pesemises, kusjuures teenuse osutamise käigus tekitati sõidukile kahjustusi. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude, mistõttu tuleb komisjonil tuvastada, kas Kaupleja on rikkunud pesulateenuse osutamisel lepingust tulenevaid kohustusi.

VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda muuhulgas kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3). Seega eeldab kahju hüvitamise nõude rahuldamine võlgniku poolset lepingujärgse kohustuse mittekohast täitmist. Asja materjali põhjal ei ole komisjonil võimalik järeldada, et Tarbija sõiduki kahjustamine põhjustati Kaupleja poolt võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumisega. Kõnealusesse pesulasse sissesõidul on üksikasjalik juhend, et pesulasse sõita tuleb otse, roolides täpselt keskele jälgides juhtiine. Ühtlasi on lisatud hoiatus, et kasutusreeglite mittetäitmisest tingitud kahju eest vastutab klient.

Asja materjalist nähtuvalt on Tarbija rikkunud pesula kasutusreegleid, sest ei järginud kohustuslikku juhist pesulasse sissesõiduks. Turvakaamera salvestiselt on näha, et Tarbija rikkus pesulasse sisenemisel nõuet sõita pesula keskele, s.o mõlemast küljel paiknevast juhtiinist võrdsele kaugusele. Sõiduk ei peatunud reeglite kohaselt, vaid sõitis pesulamehhanismi juhtivasse siini ja liikus seejärel edasi. Sõiduki juht oleks pidanud nägema, et sõiduk on peatatud pesulas vasakpoolses ääres ja paikneb silmnähtavalt viltu, ning saama aru, et see võib takistada pesuseadme vaba liikumist. Seega on Tarbija enda käitumine tekitanud olukorra, mille tulemusena pesuseade põrkus sõidukiga. Tarbija sõiduki kahjustamine on põhjuslikus seoses lepinguliste kohustuste mittekohase täitmisega Tarbija poolt. Kasutusreeglites ei ole kirjas, et pesuseade teavitab (ei alusta tööd) pesula kasutajat sõiduki ebaõigest asendist juhtiinide vahel. Kuigi juhendis ei ole eraldi kirjas, mis juhtub siis, kui sõiduk paikneb väljaspool juhtiine, on seal täpselt märgitud, kuidas sõiduk paiknema peab. Komisjon ei nõustu Tarbija sellekohase käsitlemisega. Vältimaks kahjulikke tagajärgi tuleb pesulasse sõitmisel järgida täpselt juhendit.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes
/allkirjastatud digitaalselt/

