

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17347-011
Otsuse kuupäev	25. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Diana Lints, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts Mööblifurnituur, 10051205
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	17. veebr 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 22.12.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 04.01.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 07.11.2020 kauplejalt kappvoodi tõstemehhanismi hinnaga 117,02 eurot.

21.11.2020 kaubale järgi minnes selgus, et tegemist on sahtlivoodi mehhanismiga. Tarbija väidete kohaselt andis ta eelnevalt klienditeenindajale teada voodi mõõdud ning milliseid mehhanisme soovib, peale mida vormistati tellimus.

04.01.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 21.01.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega, kuna leiab, et toode tarniti vastavalt tarbija soovile.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul konkreetne küsimus oli esitatud, et kas on saada eraldi kappvoodi mehhanismi. Vastus oli jah, et on saada.

Tarbija märgib, et ta ei otsinud ise netist toodet välja. Tema arvates on tal õigus 14 päeva jooksul saada raha tagasi.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: sahtlivoodi mehhanismi asendamine kappvoodi omaga või 117,02 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija külastas 07.11.2020 kauplust.

Ostja pöördus klienditeenindaja poole sooviga osta vooditõstemehhanismi. Ostja nimetas, mida ta vajab – tõstemehhanism peab olema selline, et avab külje pealt ning millised on tema voodi mõõtmed. Selle järel tutvustas klienditeenindaja tooteid meie koduleheküljelt ning seejärel ka paberkataloogist. Peale toodetega tutvumist ning küsimustele vastamist meie klienditeenindaja poolt valis ostja endale välja toote artikli numbriga 274.51.920.

Kaupleja märgib, et klienditeenindaja andis ostjale veel lisainfot enne ostu sooritamist, et kui ostja otsib mingit asendust juba olemasolevale süsteemile, siis peab ostja olema 100% kindel, mida ta soovib. Kuna kauplejal sellised tooted ei ole püsivalikus ning tellitakse igale kliendile eritellimuse alusel, siis klienditeenindaja vormistas müügiprogrammis tellimuse vastavalt sellele, millise toote ostja ise välja valis. Ei ole erinevust saadud tootes ega esialgu välja valitud tootes ostja poolt – ostja valis toote art. 274.51.920 ning sai toote art. 274.51.920.

Kauba sai kätte ostja 21.11.2020 ning nagu iga eritellimuse puhul, siis vaadati kaup koos ostjaga esinduses Türi 10d Tallinnas üle ning ostja kinnitas, et toode on see, mille ta endale tellis. Ostjale kõik sobis ning allkirjastas arve ning lahkus koos kaubaga.

Kaupleja asub vastuses seisukohale, et ostja on saanud selle, mille ta valis ning ostis; ostetud toode vastab lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Ostja sooritas oma ostu tavapoes ning tal puudub terve ja kasutamata toote tagastamisõigus. Antud juhul ei näe võimalust ka toodet vahetada teiste toote vastu, kuna tegemist oli eritellimustootega ostjale ning antud toodet ei ole kerge lühikese ajaga realiseerida kellelegi teisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 07.11.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Leping ei vasta sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 tähenduses, millest tulenevalt ei kehti lepingu korral tarbija poolt eeldatud 14-päevane lepingust taganemise õigus.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena VÕS § 108 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on lepingutingimustele mittevastava asja asendamine. Alternatiivselt on tarbija soovinud ostusumma tagastamist, milline nõue vastab lepingust taganemise nõude tunnustele.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingu täitmist või alternatiivselt lepingust taganeda.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja

üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest vähem kui kuue kuu möödumisel ilmnenu mittevastavuse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja on oma vastuses märkinud, et tarbija on saanud selle, mille ta valis ning ostis; ostetud toode vastab lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Komisjonile asjas esitatud tõenditest ei nähtu, et kaupleja oleks tarbijale üle andnud lepingutingimustele mittevastava asja. Kaupleja ei käinud tarbija kodus kappvoodit üle vaatamas, seetõttu võis ta tellimuse tegemisel tugineda üksnes tarbija enda selgitustele. Tarbija valis toote välja omal algatusel talle pakutud variantide seast.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on sõlmitud leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel kaupleja poolset lepingu rikkumist, mis annaks tarbijale õigusliku aluse seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid kasutada. Puuduvad andmed selle kohta, et pooled oleksid lepingus kokku leppinud selliselt, et toote mittedobivuse korral on tarbijal õigus toode tasuta ümber vahetada.

Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/