

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                               |
|------------------------|-----------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-17320-009                             |
| Otsuse kuupäev         | 26. veebr 2021                                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Silvia Truman                         |
| Tarbija                |                                               |
| Kaupleja               | NordMed Eesti OÜ, 16031623                    |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 12. veebr 2021                                |

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 35,38 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt 20.11.2020 tellis ta kaupleja e-poest [www.nordmed.ee](http://www.nordmed.ee) kaks pakki meditsiinilisi kaitsemaske ja kaks korduvkasutatavat näomaski (tellimus nr 15890) ning tasus samal päeval kauplejale kokku 35,38 eurot, sh 31,78 eurot toodete eest ja 3,60 eurot saatekulu. Tarnetähtaeg on möödunud, kuid korduvatele meeldetuletustele vaatamata ei ole kaupleja tellimust täitnud ega ole tarbija kirjadele ka vastanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja kauplejale makstud 35,38 eurot tagasi saada.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas korduvalt tarbija avalduse koos lisadega kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise ja kauplejale makstud summade tagastamise nõude. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt

nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja kauba saatekulud on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kaitsemaskide eest 31,78 eurot ja transpordikulude katteks 3,60 eurot, kuid tellitud kaupa pole kaupleja tarbijale saatnud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 p 1), mis annab tarbijale aluse lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija on taganemisavalduse teinud komisjonile esitatud avalduses ja see on kauplejale edastatud menetluse käigus. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 35,38 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/