

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16223-024
Otsuse kuupäev	19. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Neeme Külmallik
Tarbija	
Kaupleja	OÜ AUTOSÕIT, 10835817
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	10. veebr 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleva vahel sõlmiti 16.09.2020 koolitusleping, mille objektiks oli B-kategooria sõidukijuhi koolituse läbimine. Lepingu lahutamatuks osaks on koolituslepingu üldtingimused „Õppekorralduse ja kvaliteedi tagamise alused“ Koolituspaketi maksumuseks oli 902 eurot, millest tarbija tasus 02.09.2020 274 eurot ja 06.10.2020 300 eurot.

13.10.2020 saatis tarbija kauplevale e-kirja, milles palus koolitusleping seoses mittesobiva autokooli asukoha ja sõidutundide toimumisaegadega lõpetada. Tööandja ei võimaldanud tarbijal töö ajast autokoolis käia. Tööväliseid aegu tarbijale kaupleva poolt väidetavalt ei pakutud. Tarbija palus mittetarbitud teenuse eest 300 eurot tagastada.

Kaupleja keeldus tarbija sõnul koolituslepingu üldtingimustele viidates raha tagastamisest. Lähtuvalt Tingimuste p 3.4. koolituse katkestamise korral õppetasu ei tagastata. Tarbija soovib tagasi broneeringusse lisatud vaba raha, mille eest ta ei ole teenust tarbinud. Tarbija märkis, et enne lepingu sõlmimist ei olnud võimalik tutvuda pakutavate sõiduaegadega, kuna autokool kasutab online broneeringu süsteemi, mis avaneb alles peale lepingu sõlmimist. Ka ei olnud võimalik järgmist sõidutundi otse sõiduõpetajaga kokku leppida. Samuti ei olnud võimalik broneerida kahte järjestikust sõidutundi 45 x 45 min, mida võimaldavad paljud teised autokoolid, kuna järjestikuseid aegu on minimaalselt. Lisaks asuvad sõidu alustamise kohad erinevates Tallinna piirkondades. Seega niisugused nüansid tulid välja alles siis, kui tarbija lepingu allkirjastas ja avanes kaupleva broneeringu keskkond. Kaupleja poolt pakutud sõiduaegade tabelist jääb ettekujutus, justkui oleks sõiduaegu saada, kuid nende on hulgas automaatkäigukastiga õppesõit, venekeelsed tunnid, päevased ajad. Autokooli poolt välja pakutud ajad 5.30 ja 6.30 ei sobi, sest tarbija elab linnast väljas ja sõidu alustamise paika Mustamäe keskusesse pole hommikul vara ühistranspordiga võimatu saada. Kuna kaupleva kasutab online broneeringu süsteemi, siis tuleb enne sõidutundi kanda oma kontole vaba raha. Mina heauskselt kandsin sinna kohe summa 300 eurot. Kuna tarbija saanud osaleda sõidutundides, siis sellest tulenevalt soovib broneeringus olevat summat tagasi. Teooriaõppeplatvormi on tarbija hoidnud aktiivsena, kuna lepingus on punkt 2.3.5, mis lõpetab lepingu ühepoolsest. Kaupleja kodulehel surfates ja otsides omale sobivat paketti jäigi arusaamatuks, mis aegadel toimuvad sõidud. Tarbija esitas tõendi, et 01.02.2021 kutsuti ta ajateenistusse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab, täidab lepinguga sätestatud tingimusi. Kaupleja ei ole lubanud, et pakub koolitust töövälisel ajal. Tulenevalt koolituslepingust ja selle lahutamatuks osaks olevatest üldtingimustest ei ole kaupleja võtnud endale kohustust pakkuda teenust töövälisel ajal. Samas kaupleja seda siiski teeb ja võimaldab teenust kasutada ka töövälistel aegadel ja nädalavahetustel. Tarbija ostis koolituse, mille väärtuseks on 902 eurot. Tänase seisuga on ostetud koolituse eest tasutud kauplejale 574 eurot ning tasumata on veel 328 eurot, seega jääb arusaamtuks, millist raha tagasi nõutakse. See, et kaupleja on võimaldanud tasuda osadena ei muuda tehingu lõpphinda. Tulenevalt sõlmitud koolituslepingust ja üldtingimustest, koolituse katkestamise korral õppetasu ei tagastata. Tarbija ei esitanud ühtegi erisoovi enne koolituse algust, tarbija valis koolituse, mis ei sisaldanud erikokkuleppeid, samas on erikoolitus pakutavate koolituste nimistus olemas. Tarbija poolt esitatud Exceli tabelist on näha, et kauplejal on pakkuda piisavalt sõiduaegu õpilastele. Kaupleja selgitas, et lisaks hommikustele aegadele on kaupleja pakkunud tarbijale ka õhtuseid ja nädalavahetuse aegu. Vastseks komisjoni esimehe päringule, mis saab tarbija lepingust ajateenistuse ajal selgitas kaupleja, et võimaldab analoogsete juhtumite puhul pikemad välisreisid, õpingud välismaal jne, tarbija teate ja soovi korral õpingutega jätkata peale takistavate asjaolude kadumist. Kõik sissemakstud rahad säilivad. Antud hetkel saab sama praktikat kasutada ka tarbija puhul vaatamata sellele, et ta ei ole sellist soovi avaldanud. Kaupleja lisab vastava märke enda andmebaasi ja võimaldab õpingute jätkamist mõistliku aja jooksul peale kaitseväge läbimist ilma lisakulusid tegemata. Tarbija ja kaupleja vaheline leping kehtib kuni 30.04.2022. Peale esitatud kuupäeva leping lõpeb.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti teenuse osutamise leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 tähenduses. Lepingust tulenevalt lasus kauplejal kohustus osutada tarbijale kokkulepitud teenust, Tarbijal aga kohustus maksta selle eest tasu. Tegemist oli lepinguga B-kategooria sõidukijahi algaste koolituse osutamiseks. Teadaolevate asjaolude kohaselt tasus tarbija lepingu maksumusest 902 eurot 574 eurot. Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks talle sõidutundide eest ettemaksuna tasutud 300 eurot, kuna leiab, et kaupleja rikkus lepingutingimusi, et ei võimaldanud tarbijale sõiduaegasid. Vastavalt VÕS § 8 lg 2 on leping lepingupoolele täitmiseks kohustuslik. Komisjon ei nõustu tarbija väitega, kuna materjalidele lisatud broneeringusüsteemi exceli tabelitest on näha, et vabu sõiduaegasid jagub piisavalt. Neid on võimalik broneerida ka nädalavahetustele ning töövälisestele aegadele, mistõttu oli tarbijal võimalik vajalikke sõidutunde võtta. Komisjon on eeltoodust tulenevalt seisukohal, et kaupleja pole lepingutingimusi rikkunud. Üldtingimuste p 3.4.1 kohaselt kinnitas tarbija nõusolekut ning arusaamist, et kui ettevõtjapoolsed lepingust tulenevad kohustused on täielikult täidetud ning teenuse osutamine või muu soorituse tegemine on alanud kaotab tarbija ettevõtjapoolsel lepingu täitmisel oma taganemisõiguse. Lepingust taganemist ei õigusta asjaolu, et tarbija asus lepingu kestel töölepingu alusel tööle. Eeltoodust tulenevalt pole tarbijal õigust ettemaksuna tasutud 300 eurot tagasi nõuda. Veelgi enam, üldtingimuste p 3.8 ja 3.9 kohaselt on kauplejal õigus tarbijalt nõuda kogu lepingutasu tasumist, kuna tarbija võlgneb kauplejale käesoleva aja seisuga 328 eurot.

Komisjon märgib, et kaupleja poolt pakutud lahendus, et tarbijal võimaldatakse pärast ajateenistuse lõppu õppega jätkata on igati mõistlik. Kaupleja kinnitas, et tarbijaga sõlmitud leping on kehtiv kuni 30.04.2022.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Neeme Külmallik

/allkirjastatud digitaalselt/