

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00691-008
Otsuse kuupäev	22. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	NordMed Eesti OÜ, 16031623
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 62,60 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt tellis tarbija 15.11.2020 kaupleja e-poest www.nordmed.ee kontaktivaba infrapuna termomeetri. Samal päeval kaupleja kinnitas tellimuse nr 151187 ning tarbija tasus kauplejale kokku 62,60 eurot, sh toote eest 59 eurot ja postikulu 3,60 eurot. Lubatud ajal kaupleja tellimust ei täitnud. 05.01.2021 kirjas kauplejale soovis tarbija tellimuse täitmist või raha tagastamist. Tarbija järelepärimisele ja raha tagastamise nõudele kaupleja ei vastanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja kauplejale tasutud 62,60 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise ja kauplejale tasutud 62,60 euro tagastamise nõude. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56

lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Tarbija on taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ta pole kauplejalt tellitud toodet saanud. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind ja kauba saatekulud on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole kaupleja tarbijale saatnud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale termomeetri eest 59 eurot ja kauba saatekulu 3,60 eurot, kuid vaatamata korduvatele lubadustele ei ole kaupleja tellimust täitnud ega ole ka ettemaksuna saadud raha tarbijale tagastanud. Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1).

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse ja saatekulud kokku 62,60 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/