

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15976-011
Otsuse kuupäev	18. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	WELLE OÜ, 11543655
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	10. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust VÕS 116 lg 1 kohaselt OÜ-ga Welle sõlmitud söögilaua müügilepingust taganemiseks.
3. Mõista OÜ-lt Welle tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel välja 598 eurot.
4. Tarbija peab VÕS 189 lg 1 alusel söögilaua kauplejale tagastama.
5. Söögilaua äravedamise kulu jätab komisjon kaupleja kanda.
6. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 27.09.2020 kauplejalt söögilaua Alaras II 120 hinnaga 598 eurot. Laua puhastamisel laua pind kahjustus. Tarbija avalduse kohaselt puhastas ta lauda desinfitseerimislapidega Ecolab Alcodes MaxiWipes ja laua pind kahjustus. Tarbija esitas kauplejale 18.10.2020 kirjaliku pöördumise, milles soovis laua asendamist. Eelnevalt oli tarbija käinud müügisalongis ja edastanud fotod lauast. Tarbija seletuse kohaselt vastati talle, et klaasist pinda tuleb puhastada spetsiaalse vahendiga ja vastav info on kaupleja kodulehel. Tarbija on seisukohal, et teda ei teavitatud laua puhastamise eripäradest müügi momendil ega antud kaasa kasutusjuhendit. Toote juures oli kirjas, et lauaplaadi kate on karastatud graniidi imitatsiooniga musta värvi klaasist. Tegemist on söögilauaga ja tarbija ei mõista, kuidas on võimalik, et söögilauda ei tohi puhastada. Tarbija soovib lepingust taganeda.

Kaupleja seisukoht:

Laud Alaras II 120 müüdi 27.09.2020 kui saali näidis. 18.10.2020 klient pöördus kaupleja poole probleemiga andes teada, et peale mingisuguse desinfitseerimisvahendiga puhastamist sai laua pind kahjustada. Kaupleja saatis reklamatsiooni hankijale, kes andis teada, et see põhjus ei kuulu reklamatsiooni alla. Laua pealispinnale tekkinud laigud on puhtalt kliendi viga. Kliendi pretensioonile, et keegi ei selgitanud kuidas tuleb puhastada laua pealispinda, andis kaupleja teada, et kodulehel on olemas info klaasist pindade hooldamisest. Kaupleja leidis, et pretensioon ei kuulu rahuldamisele. Laua plaati ei ole võimalik tasuta vahetada kuna kahjustus tekkis kliendi enda süü tõttu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 18.10.2020 probleemiga kaupleja poole. Kaupleja uuris tarnijalt, kas tegemist on tootjapraagiga ning sai vastuseks, et tarbija tekitas lauale kahjustused ise, kuna kasutas ebaõigeid puhastamismeetodeid. Kaupleja jättis tarbija pretensiooni rahuldamata. Komisjon leiab, et kaupleja pole käitunud õiguspäraselt. Tarbijale ei saa ette heita, et ta puhastas söögilauda desinfitseerimislappidega, mis sisaldasid alkoholi. Komisjon märgib, et söögilaua puhul ei saa välistada, et lauale pudeneb aegajalt toitu, jooke, sealhulgas ka alkohoolseid jooke. Tarbija ei pidanud teadma, et tegemist ei ole tavalise söögilauaga, vaid esemega, mis alkoholi ei kannata ning vajab erilist hooldust. Kaupleja oleks pidanud sellele söögilaua müümisel VÕS § 14-1 p 2 kohaselt tarbija tähelepanu juhtima. Komisjon lisab, et alkoholi sisaldavate lappidega laua puhastamist ei keela ka kaupleja kodulehel olev hooldusjuhend. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale müüdi lepingutingimustele mittevastav asi. 18.10.2020 esitas tarbija kauplajale soovi laua välja vahetamiseks. Kaupleja keeldus 20.10.2020 tarbija nõuet rahuldamast. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja ei asenda asja mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist või müüja keeldub õigustamatult asja asendamast.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale söögilaua ostusumma 598 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava söögilaua tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplajale. Söögilaua äraviimiseks määrab komisjon kauplajale mõistliku tähtaja. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/