

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17179-010
Otsuse kuupäev	15. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine ja 30 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja on parkimistrahvi määranud alusetult. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 30 eurot.

Juhul, kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võib vaidlust jätkata maakohtus, kaupleja peab hagei esitamisest teavitama Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija sai 06.10.2020 trahvi 30 € sõiduki parkimisel Tartus Mõisavahe tn 34b kinnistul. Trahv määrati maksmata parkimistasu eest - aeg kellal ei ole üheselt mõistetav. Tarbija vaidlustas leppetrahvi. Tarbija mõnab, et kell jäi armatuurlauale väljast vaatajale tagurpidi, kuid leiab, et kellaaja õigesti interpreteerimine ei saanud kontrolörile olla põhjendamatult raske või võimatu. Kaupleja jäi seisukohale, et parkimise algusaeg ei olnud selgelt mõistetavalt fikseeritud ning vait ei rahuldanud.

Tarbija on trahvi tasunud 21.10.2020.

Kaupleja nõuab tarbijalt filigraanset täpsust, aga oma töötajatelt ei eeldata isegi arusaama, kas pilt on õiget- või tagurpidi

Kaupleja seisukoht:

Mõisavahe tn 34b on tasuline eraparkla, kus on fikseeritud parkimise algusaja alusel võimaldatud 90 minutit tasuta parkida.

Tarbija väidab, et on parkimiskellal märkinud algusajaks 15.45. Isegi kui arvestada, et kontrolli teostaja pidi mõistma, et kell on tagurpidi, ei ole kellaag märgitud üheselt mõistetavalt – nimelt on osutid asetatud selliselt, et tunniosuti asub nelja peal ning minutiosuti üheksa peal. Kui tarbija soovis märkida kellaaga 15.45 (või 3.45), tuleks tunniosuti asetada enne nelja ning soovides märkida kellaaga 16.45 (või 4.45) tuleks tunniosuti asetada peale nelja. Kuna antud juhul on tunniosuti märgitud täpselt nelja peale, ei ole võimalik tuvastada, millist kellaaga on tarbija soovinud märkida.

Antud juhul on leppetrahv vormistatud maksimaalsest summast väiksemas määras ning ei ole seega ülemäära kahjustav.

Kaupleja on seisukohal, et leppetrahvi vormistamine on õigustatud ning leppetrahv ei kahjusta tarbijat ebamõistlikult. Sellest tulenevalt ei kuulu leppetrahv tühistamisele.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlus puudub selles, et kui tarbija märkis sõidukile parkimisaja alguse 15.45, siis puudub leppetrahvi nõudmise alus.

Kaupleja väide, et parkimiskella puhul ei ole aru saada, mis pidi kell asetseb, ei ole õige. Vaadates esitatud fotosid on üheselt selge, et kell on seatud sõiduki armatuurile nii, et see asetseb õigepidi sõidukis istuja suhtes ja tagurpidi kella õuest, läbi sõiduki esilkaasi, vaataja suhtes. Parkimiskorraldaja peab enda tööülesannete tõttu evima suutlikkust lugeda osutitega kella ja taibta, kui kell ei ole asetatud tema vaasesuuna suhtes nii, et number 6 on allpool ja 12 ülalpool.

Tulenevalt parkimistingimuste p 7 ei ole kohustust paigaldada parkimiskella armatuurlauale just nii, et kella number 6 jääb sõiduki esiosa suunas ja 12 tagaosa suunas.

Kaupleja väide, et ei olnud mõisteta, et fikseeritud kellaaeg on 15.45, ei ole õige.

Tõepoolest ei ole kella väike osuti paigaldatud täpselt, see on täpselt nr 4 suunas. Samas, arvestades, et parkimiskontrolör oli kaupleja vastuse kohaselt kohal 06.10.2020 kell 15:57:18, ei saanud parkimiskontrolör parkimiskella tõlgendada muul viisil, kui, et parkimisaja algus on 15.45, kuna kell 16.45 oli alles tunni aja pärast.

Kui parkimiskontrolör tuvastas sõiduki kell 15.57 oli arusaadav ning mõistatav, et sõiduki parkimise algus sai olla üksnes kell 15.45, järelikult ei olnud leppetrahvi nõudmiseks alust.

Antud juhul on kaupleja leppetrahvi kasutanud "karistamaks" klienti selle eest, et klient eksis parkimiskella väikese osuti paigutusega. Samas oli selge, et parkimislepingu tingimuste rikkumist ei esinenud, sõiduk oli korrektselt pargitud, parkimiskell oli paigaldatud ja parkimiskella vaatamise kellaaega arvestades polnud kahtlust, kas märgitu on 15.45 või 16.45.

Sellisel viisil leppetrahvi kasutamine ei ole kooskõlas lepingu eesmärgiga ega hea usu põhimõtte kohane (VÕS § 6 lg 1 ja 2). Hea usu põhimõttest lähtuvalt ja arvestades parkimise tuvastamise aega oli selge, millal on sõiduk pargitud.

Leppetrahvi nõude aluseks saab vastavalt VÕS v§ 101 lg 1 olla vaid terbijapoolne lepingus sätestatud kohustuse rikkumine. Tarbija ei ole lepingut rikkunud, Leppetrahvi nõudmiseks puudus alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/