

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14525-014
Otsuse kuupäev	15. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimisega seotud leppetrahvi tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	15. jaan 2021

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, hagi esitamisest peab kaupleja teavitama Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Tarbija sai 21.08.2020 trahvi 40 € sõiduki parkimisel Tallinnas Laeva tn 13 asuvas parklas. Trahv määrati parkimiskorraldusnõuete eiramise eest.

Tarbija vaidlustas nõude. Kaupleja vaiet ei rahuldanud, põhjendusel, et tarbija tasus tsoonimärgisega EP, mis kuulub EuroPark Estonia OÜ hallatavate parkimistsoonide hulka, kuid faktiliselt parkis tarbija tsoonis P274, mis kuulub AS Ühisteenuste hallatavate parkimistsoonide hulka.

Sõiduk on pargitud Tallinna sadama alale. Liikluskorraldusvahendid sadama ala parkimiskorralduse kohta on paigaldatud igale sissesõidule. Sissesõidud asuvad Lootsi, UusSadama, Sadama, Nafta ning Kai tänavatel. Tallinna Sadama alal on lubatud parkida vaid Tallinna Sadama poolt väljastatud parkimisõigust tõendava dokumendiga.

Tarbija väidab, et ta parkis mitte Laeva 13, vaid Lootsi 11. Tarbija väitel oli parklasse sisenedes võimalus tutvuda infotahvlil toodud ainult EP parkimistingimustega, seoses millega ta tasus parkimiskorraldajale EuroPark Estonia OÜ vastavalt EuroPark infotahvlile.

Tarbijat ei olnud teavitatud leppetrahvi määramise võimalusest ja selle suuruselt ning seega ei saa tekitada parkimise kokkulepet.

Kuna tarbijal oli parklasse sisenedes piisav võimalus tutvuda infotahvlil toodud EP parkimistingimustega tasus ta parkimiskorraldajale EuroPark Estonia OÜ vastavalt EuroPark infotahvlile.

Kaupleja vastuse Lisa 2 fotolnähtav infotahvel asub nurga all ning seega ebaselge kas see kehtib tarbija sõiduki asukoha suhtes või sissesõidutee kohta tarbija sõiduki ees.

Kaupleja vastuse lisas 3 info on üldinfo mis ei saa kasutada tõendina käesolevas asjas ja

tarbija sõiduki parkimiskoha suhtes. Täiendavalt on toodud tahvlil selgelt nähtav ja arusaadav "ERAMAA" ja AS Ühisteenused andmed.

Riigikohtu tsiviilkolleegium selgitas tsiviilasjas nr 3-2-1-75-10 parkimise korraldamise võimalusi - selleks tuleb parkimisalal parkimistingimustest teada anda. Parkimisala ja tingimused peavad olema selgelt tuvastatavad. Ainuüksi parkimist reguleeriv märk või silt „eramaa“ ei anna õigust nõuda parkimistasu või leppetrahvi. Parkimistasu maksmise või leppetrahvi nõudmise õigus sõltubki sellest, kas parkimistingimused (sh leppetrahvi hoiatus) olid tehtud korrektselt nähtavaks ja arusaadavaks.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija sõiduk ei ole pargitud EuroPark Estonia OÜ hallatavasse parkimistsooni EP102. Kuigi kaupleja ei saa kuidagi mõjutada, kuidas EuroPark Estonia OÜ oma parklaid tähistab, on EP102 parkla piisavalt selgelt tähistatud ning lisatahvlitel olevad nooled näitavad, kus nimetatud parkla asub. EP102 tsoon asub tarbija sõiduki asukohast teisel pool teed.

Tarbija sõiduk on pargitud Laeva 13 kõrval. Laeva 13 asub Tallinna Sadama territooriumil, kus parkimine on lubatud ainult erilubadega. Vastavad liiklusmärgid asuvad kõikidel sissesõitudel alale. Samuti on kõikidel sissesõitudel olemas AS Ühisteenused oranž info-tahvel parkimistingimustega. Täiendavalt on sadama-alal sees infotahvlid, mis tuletavad liiklejatele meelde alal kehtivat liikluskorraldust, vastav liikluskorraldusvahend asub ka Tarbija sõiduki parkimiskoha vahetus läheduses. Samuti asuvad parkimiskoha vahetus läheduses alal kehtivad parkimistingimused.

AS Ühisteenused parkimistingimuste p 1 kohaselt aktsepteerib sõidukijuht sõiduki parkimisel parkimistingimusi ning poolte vahel loetakse leping sõlmituks. Parkimistingimuste p 6 järgi kohustub sõidukijuht parkimistingimuste rikkumise korral tasuma leppetrahvi kuni 57 eurot.

Tarbija sõidukil 310BBY puudus luba sadama-alal parkimiseks ning seetõttu vormistati leppetrahv. Eelpool toodust lähtuvalt on AS Ühisteenused seisukohal, et parkimistingimused alal on piisavalt selged ning leppetrahv on vormistatud õigustatult ja ei kuulu tühistamisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija on esitanud väite, et tema sõiduk ei parkinud kaupleja hallataval parkimisalal. Lisaks viitab tarbija sellele, et antud kohas on parkimise tingimused arusaamatud ja parkimist korraldavad vahendid halvasti nähtavad.

Vastustaja vastuse lisa 1 on väljavõte leppetrahvist, selle fotodelt on selgesti aru saada, kus tarbija pargitud sõiduk asus.

Kaupleja vastuse lisa 2 tõendab, kus täpselt tarbija kasutatud parkimiskoht asus ja sellel on nähtavad ka parkimistingimused ja aru saada, missuguse parkimiskorraldaja alaga tegemist on. Lisas 3 on esitatud näidis tähistuses alale sissesõidul.

Kohas, kus tarbija parkis, on piisav ning arusaadav liikluskorraldus ja parkimistingimused on nähtavad ja arusaadavad.

Avalduse väited ei ole tõendatud. Kaupleja vastuväited on tõendatud. Vastavalt tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 peab kumbki pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Sama põhimõtte on rakendatav ka vaidluste kohtueelse lahendamise menetluses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/