

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13664-012
Otsuse kuupäev	17. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Gaasiekspert, 10872238
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu 2000 € tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	21. jaan 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 2000 eurot.

Käesoleva otsusega mitterõustumisel on pooltel õigus jätkata vaidlust maakohtus, hagi esitamisest tuleb kauplejal teavitada Tarbijakaitse ja Tehvilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt käis kaupleja esindaja 06.09.2019 tarbija elukohas tutvumas maja küttesüsteemi ja olemasoleva gaasikatla ning tegi ettepaneku katla asendamiseks.

02.10.2019 esitas kaupleja tarbijale pakkumise gaasikatla BAXI LUNA PLATINUM 1,32 GA paigaldamiseks koos vajalike seadmete ja automaatikaga.

Pakkumise maksumusest, mis oli 4000 €, tasus tarbija 05.10.2019 arve-kviitungi nr 190/05 alusel ettemaksuna 2000 € (sularahas).

29.10.2019 tulid kaupleja töötajad tellimust täitma. Selgus aga, et vastupidiselt kaupleja esindaja varasemalt väidetule ei ole olemasolevasse süsteemi uut katelt ja automaatikat võimalik integreerida ning tarbijal tuleb kõigepealt katlaruumi paigaldada uued küttesüsteemi osad.

23.03.2020 andis tarbija kauplejale telefoni teel teada, et küttesüsteemi uued osad on paigaldatud ja palus tellimus täita.

01.04.2020 kohale tulnud tehnikud eemaldasid vana gaasikatla ja viisid selle utiliseerimisele. Uue katla paigaldamist alustades avastasid tehnikud, et katla tööd reguleeriv automaatika puudub.

03.04.2020 telefonivestluses tunnistas kaupleja esindaja, et kaupleja polnud üle kontrollinud tarnija poolt kauplejale saadetud pakendeid. Ühtlasi soovitanud kaupleja tarbijal ise leida maja küttelehendus kuni kaupleja saab tellimuse täitmiseks puuduolevad seadmed.

Edasi andis kaupleja küll lubadusi, kuid need jäid täitmata.

19.05.2020 teatas kaupleja, et sai tarnijalt saadetise kätte, kuid tarbija tellimuse täitmiseks vajalikke seadmeid selles ei olnud ja nüüd ta ei tea, mida edasi teha.

22.05.2020 taganes tarbija telefoni teel lepingust. Väidetavalt kaupleja tunnistas oma süüd ja palus paar päeva mõtlemiseks.

30.05.2020 saatis kaupleja tarbijale alljärgneva sisuga e-kirja (tarbija tõlge):

Väline automaatika ahelate juhtimiseks katlaruumis on saabunud ja asub meie laos. Kuna kütte-, veevarustuse-, kondensatsioonisüsteem ei olnud meie lepingu osa ja me ei ole töövõtja, siis peame automaatika lõpuleviimiseks teadma küttesüsteemi jaoks vajalike andurite tüüpe. Palusime teil esitada küttesüsteemi skemaatiline diagramm koos seadmete spetsifikatsiooniga õigete andurite valimiseks. Te ei esitanud seda teavet, mis oli andurite tehases mittekomplekteerimise põhjuseks.

Oleme korduvalt soovitanud teil eemaldada lepingust punktid 17 ja 24 (automaatika ja selle paigaldamine) ning paigaldada küttesüsteemi juhtimiseks ja meie lepingu täitmiseks katlast sõltumatu automaatika.

Antud etapis oleme töö lõpetanud 82% ulatuses, teie olete maksnud 50% kokkulepitud summast. Nädala jooksul saame lisaks automaatikale kõik tööd lõpule viia, kui teie poolt saadakse selleks rahastus.

Umbes kuu jooksul saame kõik tööd automaatika paigaldamise ja reguleerimisega seoses ülaltoodud tingimustel lõpule viia.

Tarbija ei nõustunud lepingust punkti 17 AVS 75x2tk + andurid + termostaadid ja punkti 14 Automaatika paigaldus, häälestus eemaldama ning nõudis tööde lõpetamist.

Viimase kirja sai tarbija kauplejalt 22.06.2020 ja selles kaupleja teavitas, et pärast pühi tuleb informatsioon vajalike detailide saabumise ja tööde lõpetamise kohta (tarbija tõlge).

14.07.2020 saatis tarbija kauplejale kirja, milles teatas lepingust taganemisest ja nõudis ettemaksu tagastamist ning kaupleja paigaldatud katla demonteerimist.

Gaasikatel ilma vajaliku lisaseadmeta on kaupleja poolt paigaldatud tarbija katlaruumi, kuid sellele vajalikud lisaseadmed (mis olid pakkumises kirjeldatud ja tarbija poolt tellitud, sealhulgas katla tööd reguleeriv automaatika) pole kauplejale tema tarnija poolt tarnitud ning kaupleja omalt poolt pole neid sellel põhjusel paigaldanud. Seega on katla kasutamine võimatu.

Septembri 2020 esimesel nädalal oli tarbija sunnitud (kaupleja tegevusetuse tõttu) pöörduma kolmanda ettevõtte poole katla demonteerimise korraldamiseks, et paigaldada selle asemele uus katel koos vajaliku automaatikaga, et mitte jääda saabunud sügisel ilma küteta. Demonteeritud katla on tarbijal ladustatud. Kaupleja pole sellele järele tulnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esindaja tegi kommertspakkumine gaasikatla vahetuseks 2019.a. lõpus.

Selle kommertspakkumisega klient oli nõus. Gaasiekspert OÜ tellis tehasest gaasikatla spetsiaalselt sellele kliendile. See gaasikatla mudel on eksklüsiivne. Teadmata põhjusel lükkas klient katla paigalduse edasi 2020.aastasse.

Kevadel 2020 a. gaasikatel oli vahetatud ja käivitatud.

Seoses sellega, et objektil elavad inimesed, oli gaasikatel ühendatud olemas oleva küttesüsteemiga, nagu ette nähtud kommertspakkumises.

Töö on vastu võetud kliendi poolt.

Pärast sedahakkas klient ise tegema küttesüsteemi ümberehitust.

Gaasiekspert OÜ poolt nõuti mitu korda dokumentatsiooni uuele küttesüsteemile selleks, et teha järeldus kas sobib kaupleja pakutud automaatika või mitte.

Mingisuguseid dokumente uuele küttesüsteemile ei esitatud.

Seda olukorda selgitas kaupleja tarbijale ja pakkus kommertspakkumise ümberarvestust.

Tagastada küttesüsteemi automaatika raha peale lõpparveldust.

Kommertspakkumises pakutud küttesüsteemi automaatika ei mängi antud juhul mingisugust rolli gaasikatla töös. Antud juhul oleks mõistlikum paigaldada automaatika, mis oli ettenähtud küttesüsteemi paigaldaja poolt, mis sobib konkreetsetele sellele süsteemile.

Tänase seisuga kliendi poolt ei ole laekunud lõpposamaks.

Gaasikatel oli kasutusel peaaegu aasta.

Gaasiekspert OÜ nõuab teise makseosa tasumist koos ümberarvestusega.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on töövõtuleping katla ja lisaseadmete müügi ja paigaldamise kohta. Vastavalt VÕS § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Vaidlus puudub selles, et ettemaksuna on tarbija tasunud 2000 eurot, ülejäänud summa tasumise aja kohta kokkuleppe sõlmimine ei ole tõendatud. VÕS § 637 lg 3 alusel töövõtja tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest. Esitatu kohaselt ei ole töö valminud.

Tarbija väitel ei ole katla kasutamine automaatikata võimalik. Kaupleja väitel on kaupleja korduvalt teinud ettepaneku muuta lepingut nii, et automaatika paigaldamine jäetaks lepingust välja. Vastuses on kaupleja tõepoolest teinud ettepaneku selliseks muudatuseks. On tõendatud, et automaatika paigaldamine on vastavalt lepingule kaupleja kohustus, see ei ole täidetud ja kaupleja soovis sellest kohustusest vabaneda kuid tarbija ei nõustunud sellega.

Kaupleja vastuses esitatud väide, et tarbija on töö vastu võtnud, ei ole asjaolusid arvestades usutav. Kaupleja ei ole selle kohta ühtegi tõendit esitanud, sellest järeldab komisjon, et töö ei ole üle antud. VÕS § 636 lg 1 alusel, kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmine või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda, tuleb see tellijale üle anda.

Tõendamata on, et tarbija on kaupleja poolt üleantud ja paigaldatud seadet kasutama asunud.

Tarbija avalduse kohaselt ei olnud katla sihtotstarbeline kasutamine võimalik ja tarbija on tellinud katla asendamise.

Esitatu kohaselt on tarbija tuvastatud puudustest kauplejat mõistliku aja jooksul teavitanud (VÕS § 644 lg 1) ja teinud ettepaneku puuduste kõrvaldamiseks. (VÕS § 646 lg 1). Kaupleja ei kõrvaldanud puudusi. Seejärel taganes tarbija lepingust ja tegi kaupleja ettepaneku eemaldada paigaldatud katel ja seadmed, kaupleja seda ei teinud. Seejärel tellis tarbija kolmandalt isikult kaupleja paigaldatu eemaldamise ja uue katla paigaldamise ning ladustas kaupleja katla.

Vastavalt VÕS § 646 lg 5, kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Vastavalt VÕS § 641 lg 1 töö peab vastama lepingutingimustele. Lepingutingimustele peavad vastama ka töö juurde kuuluvad dokumendid. Kaupleja ei ole paigaldanud kokkulepitud automaatikat ja tarbija väitel takistab see katlasüsteemi sihtotstarbelist kasutamist. Selline töö ei vasta lepingutingimustele kuna sellel puuduvad kokkulepitud omadused (VÕS § 641 lg 2 p2).

Kaupleja väited, et automaatika tellimist takistas tarbija poolt puuduliku teabe esitamine, on tõendamata ja ebausutav. Kui kaupleja tegi pakkumuse ja lubas tellida ja paigaldada automaatika ja oli eelnevalt tarbija hoonega tutvunud. Kauplejal pidi pakkumust eistades vajalik teave teada olema, vastasel korral ei oleks saanud pakkumust esitada.

Vastavalt VÕS § 647 lg 1 töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Kaupleja rikkumist vabandavad asjaolud puuduvad.

Vastavalt VÕS § 116 lg 1 lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Vastavalt VÕS § 189 tuleb lepingust taganemise korral lepingu alusel üleantu tagastada. Pooled peavad tagastamiskohustuse täitma üheaegselt, seega on kauplejal õigus saada tagasi katel, kui raha on tagastatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

