

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10376-020
Otsuse kuupäev	26. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Mari-Liis Aas, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Julianus Inkasso OÜ, 10686553
Tarbija nõue	Nõudeõiguse puudumise tuvastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	21. jaan 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kaupleja nõue on aegunud ja tarbijal puudub kauplejale tasumise kohustus. Kaupleja on ebaseaduslikult avaldanud tarbija maksehäire kohta teavet maksehäirete registris.

Kui pooled otsusega ei nõustu, saab vaidlust jätkata maakohtus. Hagi esitamisest tuleb teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Kaupleja nõuab tarbijalt 23.11.2012 tekkinud võlgnevuse tasumist koos viiviste ja sissenõudmiskuludega. Kaupleja väitel on tarbijal jäänud tasumata 7.28 eurot.

13.06.2018 esitas kaupleja tarbijale võlateatise nõudes 44.56 euro tasumist ning teavitas ka sellest, et teade võlast on avaldatud maksehäireregistris taust.ee.

30.06.2020 esitas tarbija vaide kauplejale (sideteenuse pakkuja). Tarbija teatas, et arved, mis temani on jõudnud, ei ole tasumata jäänud ning talle ei ole esitatud meeldetuletusi tasumata arve kohta.

30.06.2020 teatas tarbija, et ei ole nõudega nõus ning tugineb aegumisele, kuna nõue tekkis üle kolme aasta tagasi.

Kaupleja ei nõustunud nõudest loobuma ning teatas, et nõue on kuni tasumiseni üleval ka taust.ee-s.

Kaupleja on esitanud tarbijale nõude aluseks oleva 23.11.2012 arve ning võlanõude kuupäevaga 30.11.2012.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on tarbijat teavitatud 13.06.2018 võlgnevuse loovutamises tarbijale saadetud võlateatisega.

Võlanõude aegumist kohaldab vaid kohus.

Tarbija on tahtlikult rikkunud võla tasumise kohustust, mistõttu tuleb rakendada 10a aegumistähtaega. Tarbija võlgnevus aegub 31.12.2022.

Võlanõude aegumine ei tähenda kohustuse lõppemist, vaid anna isikule aluse keelduda kohustuse täitmisest. Võlausaldajal on õigus avaldada maksehäire sõltumata sellest, kas võlgnevus on aegunud või mitte.

Kaupleja hinnangul on tarbija avalduses ise kinnitanud, et tal on kaupleja ees võlgnevus.

Komisjoni põhjendus:

Esitatud asjaolude kohaselt põhineb nõue tunnustatud sideteenuse pakkuja arvel, mille kuupäev on 30.11.2012 ja tasumise tähtaeg 23.12.2012. Sideteenuse pakkuja loovutas vaieldava nõude tuntud võla sissenõudmise teenuse pakkujale.

Kaupleja ei esitanud tõendeid, et arve on kuni aastani 2020 tarbijale kätte toimetatud.

Esitatu kohaselt toimetati tarbijale 2018 kätte võlanõue, mille põhjal tarbija sai teada nõude olemasolust. Kui selleks ajaks ei olnud arvet kätte toimetatud, ei olnud kaupleja nõue kuni sellest teatamiseni 2018 sissenõutavaks muutunud. Kuna ajal, kui tarbijale teade nõudest kätte toimetati, aastal 2018, oli nõue juba aegunud, oli seaduslik selle tasumisest keelduda. Järelikult tarbija ei olnud ajani, mil ta nõudest teada sai, selle tasumise kohustust rikkunud. Tarbija ei ole sideteenuse osutajaga sõlmitud lepingut rikkunud ja tarbijalt asuti sisse nõudma aegunud nõuet.

2018 teatas tarbija kauplejale, et peab nõuet aegunuks. Nõue aegus 24.12.2015. Tegemist on lepingust tuleneva nõudega, mille aegumistähtaeg on TsÜS § 146 lg 1 alusel 3 aastat.

Maksehäire on isikuandmete kaitse seaduse alusel võlakohustuse täitmisel toimunud lepingurikkumine. Aegunud nõude mittetäitmine on seaduse alusel lubatud. Aegunud nõude mittetasumine, kui isik saab tasumiseks juba aegunud nõude, ei ole lepingurikkumine vaid seaduses sätestatud õiguse kasutamine. Seega oli maksehäirest teatamine ebaseaduslik, maksehäiret ei toimunud.

Kaupleja väide, et tegemist on tarbija tahtliku lepingurikkumisega ja aegumise tähtaeg on 10 aastat, on ebaõige. Esitatu kohaselt ei saanud tarbija nõudest teada enne, kui see oli aegunud. Aegunud nõude mittetäitmist ei saa pidada tahtlikuks lepingurikkumiseks ega ka harilikuks lepingurikkumiseks.

Kaupleja poolt esitatud väide, et aegumist saab kohaldada ainult kohus, ei tugine seadusele, sellise väite esitamine kaupleja poolt on kummastav.

TsÜS § 142 lg 1 alusel on aegumine õigus nõuda teiselt isikult teo tegemist või sellest hoidumist (nõue) aegub seaduses sätestatud tähtaja (aegumistähtaeg) jooksul. Pärast nõude aegumist võib kohustatud isik keelduda oma kohustuse täitmisest. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse viidatud sättele ja muudele sätetele tuginemise õigus ei ole reserveeritud vaid kohtule.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/