

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11888-009
Otsuse kuupäev	15. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	TAMREX OHUTUSE OSAÜHING, 10590451
Tarbija nõue	Asja asendamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. veebr 2021

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Otsusega mittedõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, hagi esitamisest tuleb teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

09.10.2019 ostis tarbija Treksta Kobra Racer boa core-tex tööjalatsid hinnaga 131.12 eurot. Tarbija sõnul sai ta jalatseid kanda 8 kuud kui mõlemad jalatsid läksid samast kohast katki.

04.08.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni sisuga, et "mõlemal jalatsil (riie) pealsed talla servast lahti."

07.08.2020 pöördus Kaupleja Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole. Ekspert Ülle Kasemaa tuvastas, et "tootmise ja tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei ole tuvastatud."

Kaupleja seisukoht:

8 kuud kandmist on kindlasti hea vastupidav jalanõu (me ei tea tarbija hoolsust ega tunne tema töötingimusi, kuid ekspertiisiaktist jääb mulje, et oleks isegi veel kestnud parema hoolsuse korral), sest töökeskkonnas saavad jalanõud rohkem vatti.

Jalanõude paar on kasutuses iga päev 8h ja vahel rohkemgi (väga harva on kaks paari korraga kasutuses – kuigi võiks), tehakse päevas 20 000 - 30 000 sammu ehk paindekordade arv on igapäevaselt tohutu, puutuvad kokku tolmu, mustuse, sageli kemikaalidega jms, neid kasutatakse tööriistana (kuigi ei tohiks - siia maetakse suur osa jalanõude elueast), higistatakse iga päev läbi, ollakse sundasendis (näiteks põlvili töötades).

Nendel põhjustel on töö- ja turvajalanõude kasutusaeg lühem, kui tänavakingadel, mis meil kapis vahel aastaid ja aastaid püsivad.

Kaupleja pakub 20% soodustust uute jalanõude ostmisel.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu. Müüdnud saapad purunesid 8 kuu pärast.

Kaupleja vastus ei sisalda alust avalduse rahuldamata jätmiseks. Väide, et tööjalatsid peavad vastu vähem, kui tänavajalatsid, on arusaadav, kuid õiguslikult ei saa selle väite põhjal lugeda põhjendatuks, et tööjalatsid peavad vastu pidama näiteks vaid 1 kuu, 3 kuud või 8 kuud.

Jalatsid peavad olema valmistatud viisil, et neid on võimalik kasutada eesmärgipäraselt, tööjalatsite eesmärgipärane kasutamine on - kasutamine töö tegemisel.

Kaupleja esitatud Ülle Kasemaa eksperdiarvamusest selgub, et:

1. esineb lõhenemisjälg, mis tekkis lokaalse eksploatatsioonilise koormuse tõttu,
2. defekt kuulub eksploatatsiooni defektide, mis tekkis mehaanilisel teel loomuliku kandmiskulumi käigus,
3. jalatsid on otstarbekohaselt kasutatud ligi aasta ja on akumulioneerunud loomulikku kulumit.

Kaupleja esitatud eksperdiarvamusest selgub, et tarbija on jalatseid kasutanud eesmärgipäraselt, need on loomulikult kulunud - seega on saapad purunenud nende eesmärgipärase kasutamise tõttu.

Kaupleja vastuväite kohaselt saaks töösaabaste loomulikuks kasutuseaks seega lugeda iga aega, mille jooksul need purunevad, olgu siis 1 päev või 1 aasta.

Võlaõigusseaduse § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad.

Võlaõigusseaduse § 217 lg 2 p 2 alusel ei vasta asi lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Võlaõigusseaduse § 217 lg 2 p 6 alusel ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Tavalised saapad peavad tavalise kasutamise korral vastu mitu aastat. Töösaapad valmistatakse tugevamad, et need peaks vastu suurematele koormustele. Puudub õigusakt, lepingutingimus või asjaolu, mille põhjal võiks vaidlusaluste saabaste puhul pidada nende loomuliku kasutamise puhul mõistlikuks kasutusajaks 8 kuud. Harilikult eeldatakse tööjalatsite puhul hoopis suuremat kasutusiga, kui 8 kuud ja puuduvad asjaolud, mille põhjal antud juhul oleks teisiti.

Eeltoodu põhjal on kaupleja lepingut rikkunud ning tarbijal on õigus kasutada õiguskaitsevahendeid, nõuda asja asendamist ja kui kaupleja seda ei tee, siis kahju hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/