

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15213-011
Otsuse kuupäev	18. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Sellingberg OÜ, 14690403
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine või lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	10. veebr 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat omal kulul asendada diivani katkise sektsiooni terve vastu.

Asjaolud:

Tarbija ostis 25.08.2020 kauplejalt U-kujulise diivani Giovanni vasak hinnaga 599 eurot. Tarbija avastas seljatoelt ja põhja alt kahjustused, mis kaupleja arvates tekkisid tõenäoliselt tarbijapoolse transpordi käigus. Tarbija avalduse kohaselt sai ta kauba kätte 08.10.2020, sest tarne viibis, mistõttu käis tarbija ise kaubal järgi ja avastas kohe, et osadel detailidel on defektid. Kaup pandi laos ees laotöötaja poolt maha ja mingit täiendavat kontrolli kohapeal töötaja poolt ei toimunud. Kiles oli üks auk, kuid mitte selles kohas, kus hiljem defekt tuvastati. Üks kahjustus oli ühe sektsiooni seljatoel ja teine põhjal. Põhja kahjustus ei ole nähtav ja see tarbijat otseselt ei sega, kuid vasakpoolse kriimustustega sektsiooni soovis tarbija asendada või siis asendada terve diivani või kui see võimalik ei ole, siis soovis tarbija kasutada taganemisõigust.

Tarbija teavitas kauplejat koheselt 08.10.2020 ja esitas eelpool kirjeldatud nõude, kuid kokkuleppele ei jõutud, sest kaupleja poolt pakutud 10-20%-ne hinna alandamine tarbijat ei rahuldanud. Kaupleja selgitas tarbijale telefoni teel, et maaletooja ei ole valmis kaupa välja vahetama ja hilisematele meilidele kaupleja enam ei vastanud. Kuna nii kile, kui ka papp olid muudest kohtadest terved, siis pidi tarbija hinnangul kahjustus tekkima juba varem, enne kauba pakendamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijaga peetud kirjavahetuse käigus kirjutas kaupleja 08.09.2020, et vabandab tarne viivituse pärast ja kauba kättesaamine lükkus 30 päeva edasi.

09.10.2020 soovis kaupleja tarbijalt fotosid kahjustuse kohta ja vastas samal päeval, et neil on keeruline välja selgitada, kus kahjustused tekkinud on ja selliste kahjustuste tekkimiseks, oleks pidanud ka diivanit ümbritsenud kile kahjustatud olema ning tarbija oleks kohe kauba laadimisel pidanud sellest kauplejat teavitama. Laotöötaja vaatab kauba enne väljastamist alati üle ja kahjustatud kaupa ei väljasta. Tarbijale pakuti kirjas 10%-st kompensatsiooni.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb

rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnunud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbijavaidluste komisjonile kaupleja ei vastanud, seetõttu võttis komisjon asja lahendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe. Materjalidest nähtub, et tarbija avastas diivanil defektid koheselt pärast lahtipakkimist ja teavitas nendest kaupljet. Kaupleja ei asunud tekkinud kahju põhjuseid välja selgitama ehkki puuduste tõendamise kohustus lasus kaupljal. Tarbija esitas kaupljele nõude katkise sektsiooni asendamiseks. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda müüjalt muuhulgas asja asendamist. Kaupleja katkist sektsiooni ei asendanud, kuid teavitas tarbijat, et on nõus 10% hinna alandamisega.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul oli diivani ühe sektsiooni kahjustus ja põhja kahjustus olemas juba diivani tarbijale üleandmise ajal. Fotodelt nähtub, et vigastused on sellise iseloomuga, mida pole võimalik diivanile tekitada ilma kaitsekilet kahjustamata. Samuti pole usutav, et sellised vigastused saaksid tekkida transpordi käigus. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi ning tarbijal on VÕS § 222 lg 1 kohaselt õigus nõuda kaupljal asja asendamist. Tarbija leidis, et diivani põhja kahjustus teda ei häiri, mistõttu kohustab komisjon VÕS § 115 lg 1 alusel kaupljet omal kulul lepingule mittevastava sektsiooni terve vastu välja vahetama. Pärast sektsiooni vahetust peab tarbija VÕS § 189 lg 1 kohaselt loovutama katkise sektsiooni kaupljele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

