

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14352-009
Otsuse kuupäev	11. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbija tagastada seade ning Kauplejal hüvitada selle maksumus 349,99 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.05.2020 Kaupleja veebipoe kaudu aknapesuroboti hinnaga 349,99 eurot.

13.06.2020 teavitab Tarbija Kauplejat, et seadme esimesel kasutamisel ilmnes viga elektrikaabli ühenduses.

03.08.2020 Tarbija sai seadme tagasi garantiiremondist ning teavitas Kauplejat, et seadmel esineb vigastus.

13.08.2020 teavitas Kaupleja e-kirja teel, et seadmel on tuvastatud mehaaniline vigastus, mis ei kuulu garantii alla ning parandus maksab 25 eurot.

15.08.2020 annab Tarbija teada, et ei nõustu antud summat tasuma, kuna seadme pakis ja transpordi tellis Kaupleja.

21.08.2020 sai Tarbija seadme tagasi. Tarbija sõnul oli seade rohkem katki kui enne.

24.08.2020 annab Kaupleja teada, et "kuna vedelikukonteiner on läinud rohkem katki meie poolsele transpordil, siis tellime Teile uue konteineri ja saadame ta Teile välja."

02.10.2020 teavitab Tarbija, et tulenevalt pikast ooteajast soovib ta lepingust taganeda ja saada raha tagasi.

Tarbija nõue

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga ning soovib lepingust taganeda ja mitte vahetada ise seadme osi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sai 13.06.2020 teate Tarbijalt, et toode vajab garantiiremonti. Tootele telliti DPD kuller järgi, küll aga ei saanud kuller mitmeid kordi kliendiga ühendust ning pealekorje leidis viimaks aset 01.07.2020. Antud tellimusele telliti DPD järgi kolmel korral: 16.06 ebaõnnestunud (pealekorje tühistati), 19.06 (pealekorje tühistati) ning 22.06- kuller esialgselt ei saanud samuti kliendiga kontakti, küll aga lõpuks 01.07 saadi toode kätte ja toimetati Leetu, kuhu see ka 03.07 jõudis. 07.07 jõudis toode hooldusse. Remonditöö võttis aega alla kuu aja, mida Kaupleja peab normaalseks arvestades, et hooldus asub välismaal.

Kui Tarbija sai toote viimaks kätte, teavitas ta Kauplejat, et kaup saabus kohale vigastusega. Seade saadeti tagasi hooldusse, kust leiti mehaaniline vigastus ning kaup saadeti tagasi (esialgu pakuti Tarbijale tasulist konteineri vahetust, millest ta keeldus).

Pärast arutelu Tarbijaga, nõustus Kaupleja konteineri vahetama. Telliti uus konteiner 24.08 ning saadeti välja 28.08 – küll aga väidetavalt konteiner Tarbijani ei jõudnud. Antud puhul on alust arvata, et kaup läks tee peal kaduma. Kaupleja väitel saadeti detail tavapärasest erinevalt, mistõttu ei jäänud sellest süsteemi märget ja selle teekonda ei suudetud jälgida ning detaili enam leida. Tarbija teavitas üle kuu aja hiljem, et ta ei soovi rohkem oodata ning soovib kauba eest raha tagastust kohe, ilma toodet tagastamata, millest Kaupleja keeldus.

Kaupleja väitel tekkis neil arusaamatus Tarbijaga kirjevahetuses, millest Kauplejale jäi arvamus, et seade saadeti hooldusse juba algselt konteineri kahjustusega.

Kaupleja leiab, et tekkinud vigastuste eest vastutas Tarbija, kes seadme pakkis, sest ka tagasi saadeti kaup samas pakendis.

Tarbijale saadeti jällegi uus konteiner välja, mida ta aga vastu ei võtnud.

Kaupleja leiab, et kauba tagastamist ei saa pidada õiglaseks ja tuleks vahetada konteiner nii nagu Kaupleja seda Tarbijale on lubanud. Seade on täiesti töökorras ja konteiner on vaid üks osa sellest, mis seadme funktsionaalsust (mootori töö, elektroonika, sensorid jm) ei mõjuta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja ledis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg-le 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon märgib, et seadme puudus ilmnes vähema kui kuu aja jooksul seadme soetamisest. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon leiab, et käesoleval juhul soetas Tarbija seadme 13.05, kuid ei saanud seda sihipäraselt kasutada kuni oktoobrini alguseni, mil ta teatas lepingust taganemisest. Komisjon leiab, et Tarbijal on seadme parandamisega tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi, mis annab õiguse lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/