

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18057-013
Otsuse kuupäev	1. märts 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Keijo Lindeberg, Maarja Mere
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Asendada puudusega kaup.
Asja läbivaatamise aeg	1. veebr 2021

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus tuginedes võlaõigusseaduse § 218 lõikele 2.

Asjaolud:

Tarbija tellis 21.12.2020 Kaupleja e-poest teleri hinnaga 399 eurot, millest 60 eurot tasus vautšeriga.

28.12.2020 toimetati tellimus Tarbijale kulleriga koju.

28.12.2020 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, et talle on üle antud puudusega kaup.

Tarbija sõnul tundus teler esmasel vaatlusel terve ning ei esinenud purustusi/kahjustusi. Pakendil olid väiksed muljumisjäljed, mis ei viidanud sellele, et televiisor võiks olla katki.

Kahjustus ilmnis alles siis kui Tarbija asetas teleri seinakinnitusele ja lülitas vooluvõrku. Ekraan oli paremalt ülevalt nurgast katki/mõranenud ja pilt ei tulnud ette.

Kaupleja asus seisukohale, et telerit ei ole võimalik tagasi võtta. Toote karp on ideaalses korras, ilma täketeta, teler saadeti uuena ja kinnisena, mis välistab transpordikahjustuse ning Tarbija tehtud piltide puhul tundub, et vigastus võis tekkida teleri lahtipakkimisel.

Tarbija Kaupleja seisukohaga ei nõustunud ning esitas 29.12.2020 avalduse tarbijavaikluste komisjonile. Tarbija soovib teleri asendamist.

Tarbija leiab, et pole usutav Kaupleja väide, et ekraanil tekkinud vigastused on tekitatud sõrmedega, kuna tegemist on oluliselt suuremata jälgedega, kui inimese sõrmejäljed.

Samuti tegi Tarbija uuesti pildid televiisori nurgast, kus mõrad on ekraanis. Tarbija leiab, et kui telerit oleks tabanud mingi löök või oleks teler kukkunud, siis oleks näha ka muud jäljed, aga need puuduvad täielikult. Kui teler välja lülitada, siis on need mõrad vaevu märgatavad kui üldse. Enne on võimatu märgata, kui teler on tööle pandud.

Tarbija nõue:

Asja asendamine lepingule vastava asjaga.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija poolt saadetud piltidest on selgelt näha, et karp on peaaegu, et ideaalses seisukorras, väga väikeste lokaalsete muljumistega, mis ei ole piisavad selleks, et teler ise saaks transpordil kannatada. Absoluutselt kõik telerid, mis saabuvad kohale katkiste ekraanidega, on tugevate jälgedega toote pakendil: löök/täke/muljumine jms olukorrad peavad olema suure jõuga, et toode karbis saaks kannatada. Antud olukord sellele ei viita. Kuna nii pakend kui ka penoplast (millel Tarbija tehtud piltide kohaselt puuduvad täkked) ei viita transpordikahjustusele, jääb üle ainult võimalus, et kaup on arvatavasti kannatada saanud siis,

kui ta võeti karbist välja.

Kaupleja e-kirjale on lisatud ka foto, failinimega "1", kus on teleri kahjustuse kohal näha ka näpujäljed (viide sellele, et võimalik, et kaup on valesti karbist välja võetud). Kõike eeltoodut arvesse võttes, Kaupleja kaupa tagasi ei võta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja leiab, et tarbija kaebus tuleb rahuldada. Komisjon märgib, et antud asjas on väga keeruline tagantjärele tuvastada tekkinud puuduse põhjuseid. Võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Pooled ei vaidle selle üle, et Tarbija kirjeldatud puudus (teleri ekraan on ülemises paremas nurgas katki) kaubal esineb ning Tarbija teavitas Kauplejat avastatud puudusest samal päeval pärast kauba kättesaamist.

Komisjoni arvates ei ole VÕS § 218 lg 2 teises lauses sätestatud eeldus, et mittevastavus lepingutingimustele oli olemas asja üleandmise ajal, käesoleval juhul vastuolus asja või puuduse olemusega. Kuna teleri puhul esineva puuduse olemus ei välista seda, et puudus esines asja üleandmise ajal, tuleb VÕS § 218 lg 2 teise lause kohaselt eeldada, et lepingutingimustele mittevastavus (ekraani defekt) oli olemas asja üleandmise ajal ning kohustus tõendada vastupidist lasub Kauplejal.

Komisjon leiab, et käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud, et Tarbijale anti üle lepingutingimustele vastav kaup. Komisjon mõnab, et Kauplejal on seda väga keeruline tõestada, kuid igal juhul ei saa VÕS § 218 lg-st 2 tulenevat kohustust pidada täidetuks üldsõnalise hinnangu andmisega Tarbija tehtud fotodele (katkisest) telerist ja selle pakendist. Teadaolevalt ei ole Kaupleja kauba ega pakendi vigastustega vahetult tutvunud, rääkimata tõsikindlast tuvastamisest (nt ekspertiisi abil), kuidas teleri ekraani vigastus võis tekkida.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/

Maarja Mere

/allkirjastatud digitaalselt/