

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17631-009
Otsuse kuupäev	2. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	NordMed Eesti OÜ, 16031623
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 63,19 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 23.11.2020 tellis ta kaupleja e-poest www.nordmed.ee korduvkasutatava näomaski hinnaga 3,99 euro, meditsiinilisi kaitsmaske hinnaga 23,80 eurot ja lastemaske hinnaga 15,90 eurot. Samal päeval kinnitas kaupleja, et on tellimuse nr 15954 kätte saanud ja töösse võtnud. Tarbija tasus kauba eest 59,59 eurot ja Omniva kaudu kauba saatmise eest eest 3,60 eurot, so kokku 63,19 eurot. Lubatud tähtajaks kaupa ei saadetud ega tehtud seda ka tarbija korduvate meeldetuletuste peale. Pretensioonis kauplejale palus tarbija kas saata tellitud kaup hiljemalt 07.12.2020 või tagastada makstud raha. Kaupleja pole kaupa saatnud ega raha tagastanud. Tarbija soovib kauplejale tasutud 63,19 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole sekretariaadi kirjadele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56

lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, sest pole kauplejalt tellitud tooteid saanud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on ostja kohustuseks tasuda soetatud kauba eest ning müüja põhikohustuseks on lepingu esemeks oleva asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). Tarbija avaldusele lisatud maksekorraldusest ja poolte kirjavahetusest nähtub, et tarbija on kauplejale tellitud kauba ja transpordikulude eest tasunud, kaupleja on jätnud omapoolse kohustuse – saata tarbijale tema tellitud kaup – täitmata. Sellega on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja ei ole kaupa kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale üle andnud. Samuti ei ole kaupleja esitanud tõendeid selle kohta, et on ettemaksu summa tarbijale tagastanud.

Komisjoni hinnangul on tegemist olulise lepingurikkumisega, mistõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 63,19 eurot eurot, kuid pole tellitud kaupa saanud, mistõttu on tal õigus tasutud summa tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/