

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17758-009
Otsuse kuupäev	2. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	NordMed Eesti OÜ, 16031623
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 55,19 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 18.11.2020 tellis ta kaupleja e-poest www.nordmed.ee korduvkasutatava näomaski hinnaga 3,99 euro ja neli pakki meditsiinilisi kaitsemaske summas 47,60 eurot. Samal päeval kinnitas kaupleja, et on tellimuse nr 15661 kätte saanud. Tarbija tasus kauba eest 51,59 eurot ja Smart Post kaudu transpordi eest 3,60 eurot, so kokku 55,19 eurot. Kaup pidi kauplejal laos olema ning tellimus lubati täita 3-7 päeva jooksul. Lubatud tähtjaks kaupa ei saadetud, tarbija korduvatele järelepärimistele, sh raha tagastamise nõudele, vastas kaupleja vaid ühel korral – 09.12.2021, lubades tellimuse tähistada ja raha tagastada. Lubadusele vaatamata pole kaupleja raha tagastanud ega ka tellitud kaupa tarbijale saatnud. Tarbija nõudeks on 55,19 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole sekretariaadi kirjadele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib

sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja kauba üleandmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on ostja kohustuseks tasuda soetatud kauba eest ning müüja põhikohustuseks on lepingu esemeks oleva asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija avaldusele lisatud maksekorraldusest ja poolte kirjavahetusest nähtub, et tarbija on kauplejale tellitud kauba ja transpordikulude eest tasunud, kaupleja on jätnud omapoolse kohustuse – saata tarbijale tema tellitud kaup – täitmata. Kaupleja on 09.12.2020 kirjas tarbijale lubanud raha tagastada. Seega ei eita kaupleja, et on oma lepingulist kohustust rikkunud.

Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4).

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja ei ole kaupa kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale üle andnud. Komisjoni hinnangul on tegemist olulise lepingurikkumisega, mistõttu oli tarbijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist (VÕS § 189 lg 1). Tarbija tasus lepingu alusel kauplejale 55,19 eurot, kuid pole tellitud kaupa saanud, mistõttu on tal õigus tasutud summa tagasi nõuda. Kaupleja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et on ettemaksu summa tarbijale tagastanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/