

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17906-008
Otsuse kuupäev	2. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	NordMed Eesti OÜ, 16031623
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 31,96 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduse kohaselt 22.11.2020 tellis tarbija kaupleja e-poest kolm korduvkasutusega näomaski, ühe paki meditsiinilisi maske ja antiseptilise pihusti ning tasus samal päeval kauplejale kauba eest 28,36 eurot ja saatekulude katteks 3,60 eurot, so kokku 31,96 eurot. Kaupleja kinnitas samal päeval, et on tellimuse kätte saanud ja selle töösse võtnud. Kaup lubati saata 1-5 tööpäeva jooksul, kuid sellest tähtajaks kaupleja kinni ei pidanud. Tarbija korduvatele kirjalikele ja suulistele järelepärimistele kaupleja ei vastanud. 15.12.2020 saatis tarbija kauplejale tellimuse eest makstud 31,96 eurot tagastamise nõude, millele pole samuti vastust saanud. Tarbija nõudeks on 31,96 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise ja lepingu täitmiseks kauplejale tasutud 31,96 euro tagastamise nõude. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib

sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1').

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4).

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija maksis kauplejale kauba eest 28,36 eurot ja transpordikulude katteks 3,60 eurot, kuid lubadustele vaatamata ei ole kaupleja kaupa kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale ära saatnud. Kaupleja ei ole esitanud selgitusi/põhjendusi lepingurikkumise vabandatavuse kohta. Samuti ei ole kaupleja esitanud tõendeid selle kohta, et on ettemaksu summa tarbijale tagastanud.

Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning VÕS § 189 lg 1 alusel on kauplejal kohustus tarbijale tagastada kauba ja transpordikulude maksumuse kokku 31,96 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/