

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00148-008
Otsuse kuupäev	2. veebr 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman
Tarbija	
Kaupleja	NordMed Eesti OÜ, 16031623
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja lepingu alusel tasuta tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. NordMed Eesti OÜ peab tagastama tarbijale 29,48 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 21.11.2020 tellis tellis ta kaupleja e-poest kaks korduvkasutatavat näomaski maksumusega 13,98 eurot ja ühe paki meditsiinilisi kaitsemaske hinnaga 11,90 eurot. Samal päeval kaupleja kinnitas tellimuse nr 15955 ning tarbija tasus kauplejale kokku 29,48 eurot, sh toodete eest 25,88 eurot ja postikulu 3,60 eurot. 25.11.2020 teavitas kaupleja tarbijat sellest, et tellimuse täitmine viibib, kuid lubas, et saadeti pannakse posti hiljemalt kahe päeva jooksul. Seda lubadust kaupleja ei täitnud. Tarbija korduvatele järelepärimistele kaupleja enam ei vastanud. 06.12.2020 kirjask kauplejale soovis tarbija raha tagasi saada, kuid ka sellele pöördumisele jättis kaupleja vastamata, samuti pole ettemaksu tagastanud. Tarbija soovib lepingust taganeda ja kauplejale tasutud 29,48 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija esitas kaupleja vastu lepingust taganemise ja lepingu täitmiseks kauplejale tasutud 29,48 euro tagastamise nõude. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijale müügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna

leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on ostjal kohustus kauba eest tasuda ja see vastu võtta, müüja põhikohustuseks on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). Esitatud tõenditest nähtub, et tarbija maksis kauplejale kauba eest 25,88 eurot ja transpordikulude katteks 3,60 eurot, kuid lubadustele vaatamata ei ole kaupleja kaupa kokkulepitud tähtajal ega ka hiljem tarbijale ära saatnud, millest järelduvalt on kaupleja oma lepingulist kohustust rikkunud.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4).

Kuivõrd tarbija on jäänud ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Tarbija on lepingust kehtivalt taganenud ning VÕS § 189 lg 1 alusel on kauplejal kohustus tarbijale tagastada kauba ja transpordikulude maksumuse kokku 29,48 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/