

## TARBIJAVADLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                        |
|------------------------|--------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-13728-009                                      |
| Otsuse kuupäev         | 27. jaan 2021                                          |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mare Merimaa                                   |
| Tarbija                |                                                        |
| Kaupleja               | Foxway OÜ, 12703942                                    |
| Tarbija nõue           | Hinnavahe hüvitamine 43 eurot või lepingust taganemine |
| Asja läbivaatamise aeg | 21. jaan 2021                                          |

### Resolutsioon:

## Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

**Asjaolud:**

17.08.2020 sõlmiti Replace OÜ, kelle uueks ärinimeks on Foxway OÜ (edaspidi: Kaupleja) ja Tarbija vahel Ringlusleping. Tarbija saatis oma mobiiltelefoni Samsung Galaxy S7 Edge Samsungi tagasiostu programmi kaudu Replace OÜ-le.

Tarbija väidetel hinnati tagasiostu programmi kaudu telefoni väärtuseks 62 eurot, millele lisandus 150 eurot (kampania korras makstav boonus), kuid Kaupleja hindas telefoni väärtuseks 30% täishinnast ehk 19 eurot.

24.08.2020 kandis Kaupleja Tarbija arvelduskontole 169 eurot.

24.08.2020 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja, et saadetud mobiiltelefoni prognoositav tulu pidi olema  $150 + 62$  eurot, s.o 212 eurot.

25.08.2020 Kaupleja teatas, et telefonil olid ekraanile sisse põlenud nuppude ja ülemise menüü kujutised, mistõttu on seadme hind väiksem.

Tarbija soovis lepingust taganeda ja saada mobiiltelefon tagasi. Kaupleja vastas, et Ringluslepingu mõlemapoolse kohase täitmise puhul mobiiltelefone saatjale ei tagastata.

**Kaupleja seisukoht:**

Vastavalt online keskkonnas olevale avalduse vormile tuleb Tarbijal vastata 4-le küsimusele seadme seisukorra kohta. Pärast seda arvutab keskkond välja seadme eeldusliku lõpphinna. Keskkond arvutab välja müüdava seadme eeldusliku hinna 62 eurot (seadme hind) + 150 eurot (kampania korras tarbijale makstav boonust), s.o maksimaalne hind, kui seade vastab kõigile avalduses toodud kriteeriumitele.

17.08.2020 sõlmiti Ringlusleping, millega Tarbija müüs Kauplejale käitlemiseks kasutatud telefoni Samsung Galaxy S7 Edge. Vastavalt ringluslepingu punkt 4 lõikele 3 võtab Kaupleja talle saadetud saadetise vastu ning hindab saadetud seadme seisukorda ja maksab kliendile seisukorrale vastava hinna. Lepingu punkt 3 kohaselt mõjutab mobiiltelefoni eest kliendile makstavat summat mobiiltelefoni seisukord. Mobiiltelefoni eest makstakse täishinna, katkise mobiiltelefoni eest 65% täishinnast, katkise ekraaniga telefonide eest 30% täishinnast, mittekäivituva telefoni eest 10% täishinnast ning parandamiskõlbmatu või blokeeritud telefoni eest 0% hinnast. Lepingu punktis 3 on katkise telefonina kirjeldatud muuhulgas sissepõlenud värvide ekraaniga telefoni. Kaupleja andis vastavalt müügilepingu punktile 4 pärast Tarbija poolt Kauplejale saadetud saadetise avamist mobiiltelefoni seisukorra hinnangu. Tarbija poolt Kauplejale saadetud mobiiltelefonil oli sissepõlenud värvidega

ekraan. Seda tõendab foto Tarbija poolt Kauplejale saadetud mobiiltelefonist. Fotolt nähtub, et ekraanile on sisepõlenud telefoni kuvari otsinguriba (sh luubikujuline otsingumärk). Teiseks tõendab seda väljavõte Kaupleja andmebaasist, kust nähtub telefonile pärast testimist antud hinnang. Väljavõttest nähtub, et telefon testiti Kaupleja poolt 24.08.2020 ning telefonile antud veahinnang (Fault Description) on tõsine ekraani kahjustus (Severe LCD Fault). Kaupleja hindas telefoni vastavalt müügilepingu punktile 3 katkise ekraaniga telefoniks, millele kohaldub hind 30% täishinnast ning Tarbijale kanti üle 169 eurot (150 eurot + 30% telefoni täisväärtusest 62 eurot ehk 19 eurot). Vastavalt lepingu punktile 8 on Tarbija andnud kinnituse, et ta on tutvunud ja nõustub lepingu tingimustega. Samuti ei vastuta lepingu punkt 3 järgi Kaupleja Tarbija poolt posti teel saadetud telefoni seisukorra eest.

Tarbija vastuväited:

Antud leping ei ole sama leping, mida Tarbija peaks allkirjastatud kujul koos telefoniga Replace OÜ-le saatma. Vana telefoni hinna arvutamisel on ta järginud reegleid. Ta ei leidnud seadmel mitte mingit viga. Kaupleja esindaja kinnitas, et nende veakirjeldused ei ole piisavalt selged.

Tarbija nõudeks on hinnavahe hüvitamine (43 eurot) või lepingust taganemine.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Samsungi seadmete müüjad korraldasid kampaania 05.08.-30.09.2020 kasutatud Samsung Galaxy S7 Edge tagastamiseks ning seadmed tuli tagastada Kauplejale tagasiostuväärtuse määramiseks. Seadmete omanikel oli võimalik vahetada vana mobiiltelefon uue vastu või saada tagastatud mobiiltelefoni eest seadme väärtuse, millele lisandus kampaania boonus. Vaidlus puudub, et poolte vahel on sõlmitud 17.08.2020 Ringlusleping. Esitatud tõendite kohaselt osutas Kaupleja Tarbijale teenust kasutuses olnud mobiiltelefoni tagastamiseks tagasiostu programmi kaudu ringlepingu tingimustel. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 1 kohaselt leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Lepingust tulenevad pooltele nii õigused kui ka kohustused. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele.

Käesolevas asjas Tarbija soovib lepingust taganeda või saada hüvitist 43 euro osas.

Lepingust taganemiseks peab esinema lepingutingimuste oluline rikkumine. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on lepingu oluliseks rikkumiseks asjaolu, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. Käesoleval juhul täitis Kaupleja mobiiltelefoni eest tasumise kohustuse ning ta oli õigustatud vastu saama kasutatud mobiiltelefoni. Eeltoodust tulenevalt ei ole Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud.

Ringluslepingule on Tarbija alla kirjutanud. Seega ei ole asjakohased Tarbija väited, et see ei ole see leping, mille alusel peaks toimuma mobiiltelefoni hinna kindlaksmääramine. Lepingu punkt 5 kohaselt mobiiltelefonide eest kujunev hind sõltub mobiiltelefonide seisukorrast, mida on kirjeldatud punktis 3. Lepingu punktis 3 on välja toodud mobiiltelefoni hinna kujunemine, mille kohaselt katkise ekraaniga telefoni eest kuulub maksmisele 30 % täishinnast. Kaupleja tõendas mobiiltelefoni ekraanil oleva puuduse, mille korral kuulub

hüvitamisele 30 % täishinnast. Eelnimetatud lepingu punktist 3 ongi Kaupleja lähtunud mobiiltelefoni väärtuse hindamisel ja Tarbijale ülekande tegemisel.

Tarbija ei ole esitanud usaldusväärset tõendit, et ekraani vigastus sai tekkida Kaupleja juures. Kuivõrd Kaupleja on oma lepingulise kohustuse täitnud, siis puudub õiguslik alus lepingust taganeda või nõuda hüvitist 43 euro osas.

Eeltoodust tulenevalt tuleb avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/