

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12301-018
Otsuse kuupäev	27. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Liilia Laks, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Carcom, 10964495
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 03.09.2020 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 30.10.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 04.05.2019.a. kauplejalt auto Volvo V60 2013.a. hinnaga 17450 eurot (Arve nr: 19095). Autol tekkis kahel korral kliimakompressori rike ja tarbija peab rikke eest vastutavaks nii kauplejat kui ka esindust.

Tarbija avalduse kohaselt lakkas kaks nädalat peale ostu töötamast kliimakompressor ja ta pöördus 22.05.2019 kaupleja poole ning soovis auto tagasiostu või töö kompenseerimist. Sellel korral lahenes asi nii, et tarbija pöördus Info-Auto AS-i ja seal kliimakompressor asendati, sest detailile kehtis tootjapoolne pikendatud garantii. Lisaks anti kliimakompressori vahetusele 1-aastane garantii.

Tarbija selgituste kohaselt läks sama kliimakompressor uuesti katki ja selleks hetkeks enam garantii ei kehtinud. Tarbija suhtles ka Info-Auto AS-ga, kes auto 20.07.2020 üle vaatas ja jõudis järeldusele, et AC kompressor vajab vahetust ja tegemist on sisemise rikkega.

21.07.2020.a koostatud hinnapakkumise kohaselt läheks esinduses kliimakompressori vahetus maksma 2725,05 eurot.

Tarbija pöördus 05.08.2020 uuesti kaupleja poole ja esitas analoogse nõude nagu esimesel korral. Tarbija on seisukohal, et tegemist on auto osaga, mis peaks kestma sama kaua, kui auto ise ja peab müüjat selle eest vastutavaks. Kaupleja suunas tarbija uuesti AS Info-Auto poole, sest kliimakompressori vahetus teostati nende poolt. Kaupleja endapoolset süüd ei näinud ja soovitas ka teisi ettevõtteid, kus kliimakompressori asendamine oleks tunduvalt odavam, kui esinduses. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat soovitas tarbijale tõendada puuduse põhjust. Tarbija kontakteerus enda sõnul nii Volvo edasimüüjaga Hollandis, kui ka suhtles foorumites ja mingi Ungari ettevõtte (V60service.hu) hinnangul on probleemi põhjuseks see, et Volvo esindustes ei teostata süsteemi läbipesu ja kuivati vahetust kompressori vahetuse korral, kuid 2020.a on protsessi muudetud ja see on tarbija sõnul näha ka AS Info-Auto pakkumisel.

AS Info-Auto 21.09.2020 selgituse kohaselt vahetati autol kliimapump ja vajalikud tihendid vastavalt tööjuhendile. Kuna tegemist oli vahetusosaga, siis defekteerib tootjatehas ise rikke põhjust ja AS Info-Auto rikke põhjust ei tea.

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile antud selgitustes andis AS Info-Auto teada, et ka teisel korral on rikke põhjus teadmata, sest tootjatehas tahab tagasi komplektset kliimakompressorit ja seda ei ole ette nähtud lahti võtta. Samuti ei tea AS Info-Auto, millistest detailidest kliimakompressor sisemiselt koosneb, mistõttu ei tea nad ka seda, milline komponent hetkel töökorras ei ole. Kliimakompressori pikendatud garantii lõppes 19.07.2019.a. ja 28.05.2019.a. teostatud vahetus toimus Volvo tehasepoolse juhendi alusel ning hetkel kliimakompressori mittetöökorras olekus AS Info-Auto ennast vastutavaks ei pea.

30.10.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.11.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega, kuna peab puuduse põhjuseks kasutuse käigus tekkinud viga.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija suhtles enda sõnul ka Eesti ettevõtetega ja nende väitel nõuavad kõik kompressorite tootjad, et koos kompressori vahetusega teostataks ka kliimaraadiaatori ja kuivati vahetus ning teostatakse süsteemi läbipesu.

Tarbija hinnangul asendas Info-Auto AS ainult kompressori ja tihendid, mis viitab lohakale tööle. Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Asja asendamine või parandamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija pöördus nende poole 22.05.2019 kliimapumba rikkega ja kuna Volvo esindusega suhedes selgus, et oli olemas sellele varuosale tootjapoolne pikendatud garantii, siis asendas AS INFO-AUTO kliimapumba.

Kaupleja sõnul sai tarbija üle aasta aja ja ca 50000 km sõita ning pöördus 05.08.2020.a uuesti nende poole, kuid kaupleja ennast rikke tekkimises vastutavaks endiselt ei pea ja kaupleja arvates peaks pretensiooni esitama Volvo tehasele ja tegemist ei ole varjatud vaid kasutuse käigus tekkinud veaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 04.05.2019 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena VÕS § 108 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on puudusega osa parandamine või asendamine.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingu täitmist (kliimakompressori parandamine või asendamine).

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest enam kui kuue kuu möödumisel ilmnenud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus tarbijal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Kasutatud asjana võib käsitleda asja, mis on müüki pandud uuesti pärast esmast müüki.

Tarbija pöördus kaupleja poole 05.08.2020 ehk rohkem kui aasta möödumisel asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus tarbijal. Nimetatud asjaolule juhtis tarbija tähelepanu ka komisjoni sekretariaat 18.11.2020 tarbijale saadetud kirjas.

Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel vaidlusaluse kliimakompressori rikke põhjust. Praktikast võivad kliimakompressori kasulikkude eluiga mõjutada erinevad tegurid, sh. teised auto seadmed. Kasutatud auto puhul tuleb arvestada, et selle kõik osad amortiseeruvad ja seadmetelt ei saa eeldada uuega samaväärseid omadusi.

Kliimakompressori 28.05.2019.a. asendanud Info-Auto AS selgituste kohaselt on rikke põhjus teadmata, sest tootjatehas tahab tagasi komplektset kliimakompressorit ja seda ei ole ette nähtud lahti võtta. Samuti ei tea AS Info-Auto, millistest detailidest kliimakompressor sisemiselt koosneb, mistõttu ei tea nad ka seda, milline komponent hetkel töökorras ei ole. Kliimakompressori pikendatud garantii lõppes 19.07.2019.a. Vahetus toimus Volvo tehasepoolse juhendi alusel.

Tarbija ei esitanud komisjonile sõltumatut ekspertiisiakti või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, millest nähtuks selgelt, et avaldunud puuduse eest on vastutav kaupleja.

Tarbija poolt tõendina esitatud viited internetileheküljele V60service.hu ja teistest ettevõtetest saadud selgitused ei ole tõendina asjakohased, kuivõrd need ei tõenda konkreetse kaupleja poolt lepingu rikkumist.

Nõude tõendamatus tõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/