

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-15116-010                                          |
| Otsuse kuupäev         | 29. jaan 2021                                              |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Margus Kingisepp, liikmed Liilia Laks, Arno Sillat |
| Tarbija                |                                                            |
| Kaupleja               | R&P Grupp Osaühing, 10542883                               |
| Tarbija nõue           | Hinna alandamise nõue                                      |
| Asja läbivaatamise aeg | 20. jaan 2021                                              |

### Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 04.11.2020 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 04.11.2020.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 25.09.2020 kauplejalt oma matkautole järgmised tööd:

- vana InVerteri demontaaž ja uue võimsama InVerteri (1500W siinus) paigaldamine; - uue InVerteri ühendamine sõiduki elamuosa (220-230 V) elektrisüsteemiga;
- ühe lisa seinapistiku paigaldamine;
- vanast InVerterist jäänud seinavade katmine kateplaadiga;
- halogeenide asendamine 8 uue LED-pirniga;
- 2 USB pesa paigaldamine (üks sigaretisüütaja asemele armatuurlaual, teine elamu aku lähedale);
- korrastada juhtmestik, millised asuvad (praegu vedelevad) elamu aku juures põrandal laiali ja need juhtmed fikseerida karbikutesse. Samuti riietekapis oleva juhtmestiku fikseerimine karbikutesse ja reostaadi kinnitamine seinale kahepoolse teibiga; - isoleerpaelaga kaetud juhtmete jätkukohad likvideerida ohutuse eesmärgil;
- juhi istme taga seinal ja põrandal olevate juhtmete karbikutesse panemine;
- autoelamu laoruumi paigaldada veksellülitid. Lahtisele elektrikarbile leida kate. 25.09.2020 esitas kaupleja soovitud tööde osashinnapakkumise summas 1241,09 eurot, millega tarbija nõustus.

29.09.2020 tasus tarbija töö eest sularahas 950,00 eurot.

04.10.2020 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni, kuna leiab, et antud tööde tegemiseks võis kuluda maksimaalselt 11 h, mitte kaupleja poolt väidetud 22 h. Lähtuvalt sellest soovib tarbija, et kaupleja tagastaks enammakstud 366,66 eurot.

05.10.2020 teavitab kaupleja, et ei nõustu tarbija nõudega, kuna töid teostasid kaks inimest, esimesel päeval 8 h ja teisel päeval kokku 3 h. Kaupleja lisab, et reaalselt kulus antud töödeks aega: vana InVerteri demontaaž ja uue võimsama InVerteri paigaldamine 5,5 h; uue InVerteri ühendamine sõiduki elamuosa elektrisüsteemiga; ühe lisa seinapistiku paigaldamine; vanast InVerterist jäänud seinavade katmine kateplaadiga 2 h; halogeenide asendamine 8 uue LED-pirniga 0,5 h; 2 USB pesa paigaldamine 2 h; korrastada juhtmestik, mis asuvad elamu aku juures ja nende juhtmete fikseerimine karbikutesse. Samuti riidekapis oleva juhtmestiku

fikseerimine ja reostaadi kinnitamine seinale kahepoolse teibiga 6 h; isoleerpaelaga kaetud juhtmete jätkukohtade likvideerimine ohutuse eesmärgil 1 h; juhi istme taga seinal ja põrandal olevate juhtmete karbikutesse panemine. Riidekapi laes ja televiisori taga ripuvad juhtmed 3 h; autoelamu laoruumi veksellülitid, lahtisele elektrikarbile leida kate 2 h.

07.10.2020 pöördus tarbija Viru Auto poole, kes tegi samade tööde osas pakkumise 10 tunnile.

04.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 11.11.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu hinna alandamisega, kuna tema poolt oli teenus osutatud nõuetekohaselt.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ning leiab, et tema poolt tellitud tööd olid kauplejale teada juba siis kui talle anti sõiduk tagasi teenindusest 22.09.

Vastastikusel kokkuleppel kauplejaga viis tarbija sõiduki kaupleja juurde 24.09. õhtul enne töökoja sulgemist.. Kaupleja helistas 25.09. õhtul enne teeninduse sulgemist ja teatas ilma selgitusteta, et töödega ei jõutud valmis. Arusaamatuks jäi, miks venis teeninduses olemise aeg nii pikaks - kuni 29.09. hommikuni. Siis ei osanud tarbija veel kahtlustada, et ka teistele sõidukitele tehtud tööaeg pannakse tema sõiduki tööaja hulka.

Tarbija arvab, kui kaks töömeest/spetsialisti oleksid tema auto juures töötanud terve ühe päeva, oleks kogu see töö olnud tehtud päevaga või ehk isegi veelgi vähema ajaga. Pahameel tekkis tarbijal kohe, kui ta nägi arvet, kus oli algselt kirjas tööde ajaks kokku 24 h, mis tema protestimisel muudeti siis 22 h.

28.09. lõunaks polnud karbistatud juhtmeid ja reostaat polnud kinnitatud riidekapi seinale; polnud paigaldatud kahesed USP pesad nagu oli tellitud vaid nende asemel oli paigaldatud ühesed pesad; polnud paigaldatud laoruumis veksel-lüliteid ja kaetud kinni kaanega seinal asuvat juhtmete harukarpi. Neid töid ei saa nimetada tarbija poolt soovitud „lisatöödeks” nagu kaupleja ütleb, sest kaupleja teadis kõigist nendest töödest juba 22.09.

28.09. teisest teenindusest naastes soovis tarbija juurde veel ainult ühe lisatöö (mõne lahtise juhtme karbistamist põrandal juhi istme taga).

Need elamu aku lähedal põrandal olnud lahtised juhtmed kindlasti ei olnud kohutavad ja tuleohtlikud. Juhtmed olid lihtsalt lahtiselt põrandal ja sooviks oli, et need korrektselt karbistatakse. Nende juhtmete olukorda ja olemasolu põrandal nägi kaupleja juba eelmise 22.09. teeninduse ajal, kui paigaldati helisüsteemi ja parkimiseandureid. Tõesti tuleohtlik oli olnud üks koht tagumise prožektori juhtmes. Aga see ohtlik probleem likvideeriti juba 22.09. teeninduse ajal.

Tarbija märgib, et tema kaebus ei ole mitte agregaatide/tehnik hindades ja töö kvaliteedi kohta, vaid probleem on selles, et nende tööde tegemiseks ei kulunud nii pikka aega (kokku 22 h) kui arvele on kirjutatud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: arvel on märgitud ca 11h rohkem tööaega ning sellest tulenevalt soovib tarbija 366,66 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et sõidukit ei jõutud õigel ajal valmis, kuna lisaks telliti veel teisi töid. Sellistel juhtudel me oleme alati klienti teavitanud, et töö valmimine võtab kauem aega ja vajadusel oleme leppinud uue lisa paigaldusaja. Edasised lisaks tulnud tööd, mis olid kliendiga kokku lepitud, võtsid tõsiselt kaua aega seoses väga suure töömahuga, kuna juhtmete ja plokkide eelnev seisukord oli kohutav ja tuleohtlik.

Pidime selle ju ikka nii korda tegema, et saame garantii ka tehtud tööle anda. Kuna tarbija oli meil juba pikaajaline ja hea klient olnud, sai talle tehtud ka tunduvalt parem hind reaalsest hinnast.

Meil tõesti töötavad spetsialistid ja tänu sellele tehakse töö väga korralikult, mis omakorda ongi ajakulukam. Elamus saab väga normaalselt teha samaaegselt kahekesi tööd.

Me teeme isegi sõiduautode lisavarustuse paigaldusi kahe ja kolmekesi. Töö lõpphind sellest ei sõltu, mitu inimest seda teostas. Momendil sai tehtud isegi veel odavamalt. Konkureeriva pakkumise saatnud Viru Auto ei ole isegi seda autot näinud.

Kaupleja märgib, et tagasinõutav summa on kolossaalne ja ta ei saa sellega leppida, sest tehtud tööde lõplik hind oli juba palju odavam reaalsest paigaldusajast tulenevast hinnast. Summa, mida me peale tööde teostamist soovisime oli üle 20% odavam pakkumises olevast. Pealegi jääks ju meie üks spetsialist sellisel juhul palgast ilma.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et tarbija oli sõlminud 25.09.2020 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt 366,66 euro tagastamist.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes hinna alandamise nõudena VÕS § 112 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on saada tagasi 11 tunni eest tasutud summa.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja oli teinud tarbijale 25.09.2020 soovitud tööde osas hinnapakkumise 201034 kogusummas 1241,09 eurot. Tarbija nõustus hinnapakkumisega ning tellis kauplejalt pakkumises nimetatud tööde tegemise.

VÕS § 9 lg 1 kohaselt sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Asjaoludest nähtub, et poolte vahel oli sõlmitud leping 25.09.2020.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Seetõttu pidi tarbija lepingu täitmisel lähtuma poolte vahel kokkulepitud tingimustest, sh. hinnapakkumisest, mille ta oli aktsepteerinud.

Komisjon leidis, et pärast tööde tegemist teisest ettevõttest (Viru Auto) võetud hinnapakkumine ei ole tõendina asjakohane, kuivõrd tööd tehti kaupleja poolt esitatud ja tarbija poolt aktsepteeritud hinnapakkumise alusel. Hinnapakkumisest lähtudes võis tarbija mõistlikult eeldada, et töö maksumuseks on 1241,09 eurot.

Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu tarbija nõude õiguslik alus.

Puuduvad tõendid selle kohta, et pooled oleksid eraldi kokku leppinud selles, et töö eest tasumine toimub vastavalt tarbija poolt arvestatavale tööaja hulgale.

Sellise erikokkuleppe puudumisel pidi tarbija lähtuma töö maksumuse arvestamisel kaupleja hinnapakkumisest.

Tarbija ei ole tõendanud kaupleja poolse töö lepingutingimustele mittevastavust VÕS § 641 tähenduses. Kaupleja poolse kohustuse rikkumise puudumisel puudub tarbijal õiguslik alus VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendite kasutamiseks, sh. hinna alandamiseks. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/