

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-15745-012
Otsuse kuupäev	26. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Automaakler Eesti OÜ, 12505567
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. jaan 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 18.11.2020 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 24.11.2020.

Avalduse kohaselt tellis 24.09.2020 kaupleja veebilehe kaudu (www.automaakler.ee/teenused/) sõiduki tehnilise seisukorra kontrolli "Premium pakett" hinnaga 79,00 eurot.

Tarbija selgitab, et tellitud pakett pidi hõlmama 100-punkti testi, kuid kaupleja poolt saadetud raportis oli täidetud umbes 10.

29.09.2020 saatis kaupleja raporti.

30.09.2020 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni. Tarbija sõnul ei vasta teenus reklaamitule, kuna saadetud raport oli väga lühike ja ebakorrektselt koostatud. Raportis toodud laused nagu "üldmulje hea", "mootor käivitati - jah", "teostati proovisõit -jah" ei vasta lubatud põhjalikule ja professionaalsele tagasisidele.

Tarbija märgib, et raporti kohaselt üldmulje on hea ja iluvigu ei ole, kuid saadetud piltidel on näha roostet, sügavad praod auto kerel ning imelik kaitseraua ja tiiva ühenduse koht. Kaupleja märkis oma vasuses, et roostet ei ole, kuna pildil on auto stange ehk plastikdetail. Iluvead on aktis ja piltidel välja toodud. Neid on kaupleja arvates 160000 km ja 6 aastat kasutatud auto kohta pigem vähe. Veermikku, pidureid, amorti ja muid põhjaluseid detaile puudutavad vead ja puudused tuuakse välja üksnes siis, kui need esinevad. Antud auto oli selle osas korras.

24.11.2020 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 09.12.2020 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu raha tagastamisega, kuna tema poolt oli teenus osutatud.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga ning ütleb, et "antud teenuse tellimise eesmärgiks oli see, et ilma minu juuresolekuta ning autot nägemata oleks mul võimalus saada täieliku hinnangut auto seisukorrale. Ootas seda raportist, mida kaupleja esitas. Raportis praktiliselt puudus igasugune info."

Piltidel olid näha praod, täkked ning rooste. Piltide kirjelduses aga oli öeldud, et auto kere on heas seisukorras. Siit võib teha järelduse meie erinevatest arusaamistest, mis on auto hea seisukord.

Tarbija sõnul oli täpne info antud ainult piduriklotsidele, kogu ülejäänud info seisnes ainult selles, et ülevaatus on teostatud. Ilma mingisuguste detailideta.

Lisaks peale kirjavahetust kauplejaga muutus link raportile mitteaktiivseks.

Kaupleja kirjutab oma raportis, et diagnostika veakoode ei leidnud. Pilte diagnostikaseadme ekraanist raportis pole (kuigi kaupleja kodulehel olevas näidisraportis selline pilt on olemas).

Tarbija arvates pildid näitavad et kaupleja järeldus auto kere heast seisukorrast ei vasta tegelikkusele (raportis järgmine tekst: "üldmulje hea, isegi iluvigu väga vähe").

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: teenuse eest tasutud 79 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et pakutav „Premium“ teenus sisaldab: auto kere ülevaatus ja kontrolli värvipaksuse mõõtjaga, mootori ja elektrisüsteemi diagnostikat, auto salongi ülevaatus, elektriseadmete töö kontrolli, hooldusajaloo selgitamist ja kontrolli, auto liikluskahjude kontrolli ja muid taustauuringuid (võimaluste piires) ja pikka proovisõitu koos mootori ja käigukasti töö üldhinnanguga. Tehnoülevaatuspunktis kontrollitakse lisaks auto veermikku, amorte, pidureid, tulesid ja heitgaase ning nende vastavust nõuetele. Teenus sisaldab ka erapooletut hinnangut auto hinna ja kvaliteedi suhtele, auto hinna tingimist (võimalusel) ja avastatud vigade fikseerimist ja ostueelse kontrolli kokkuvõtte ning piltide saatmist Kliendile e-maili teel. Lisaks saadetakse e-maili teel hindamisakt.

Tarbijale on saadetud ostueelse kontrolli kokkuvõtte koos kõigi avastatud vigadega. Kaupleja märgib, et kontrollib oma töös kõiki loetelus olevaid punkte, kuid vead tuuakse välja vaid nende kategooriate kohta, kus vigu leidis. Tellitud paketi oli 100 kontrollitavat punkti, mille loetelu leiab samuti koduleheküljelt. Lisaks kaasame oma töösse ka ametlikku tehnoulevaatuspunkti, kelle avastatud vead edastame kliendile.

Kaupleja ei nõustu raha tagastamisega, kuna tema poolt oli teenus osutatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldamata jätta.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et tarbija oli sõlminud 24.09.2020 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt kogu teenuse maksumuse hüvitamist.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena VÕS § 101 lg 1 p 4 tähenduses, kuivõrd tarbija sooviks on tagasi saada kogu lepingujärgselt tasutud summa. Hinna alandamise nõude VÕS § 112 tähenduses välistab asjaolu, et tarbija on kohase täitmise väärtuseks lugenud sisuliselt 0 eurot.

Puuduvad objektiivsed tõendid selle kohta, et kaupleja ei oleks teenust osutanud. Poolte vahel on vaidlus selle osas, kas tarbijale esitatud teave on antud lepingus ettenähtud mahus ja nõuetekohaselt.

Tarbija ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega ümber lükanud kaupleja väidet, et talle on saadetud ostueelse kontrolli kokkuvõtte koos kõigi avastatud vigadega ning kontrollitud on kõiki loetelus olevaid punkte.

Komisjon märgib, et isegi teenuses puuduste tuvastamisel ei ole lepingust taganemine lubatud olulise lepingurikkumise puudumisel.

VÕS § 116 lg 1 järgi lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on oma lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 4 kohaselt ei ole lepingust taganemine kohustuse täitmiseks VÕS § 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Sätte mõtte kohaselt tuleb enne lepingust taganemist anda kauplejale võimalus võimalikud lepingu puudused kõrvaldada täiendava tähtaja jooksul.

Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel, et tarbija oleks andnud oma 30.09.2020 ja 08.10.2020 pretensioonis kauplejale täiendava tähtaja VÕS § 114 tähenduses kohustuse täitmiseks ehk teenuse lepingutingimustega vastavusse viimiseks. Olulise lepingurikkumise puudumisel ei ole tarbijal õiguslikku alust lepingust taganemiseks.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/