

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11568-012
Otsuse kuupäev	22. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Borister OÜ, 12597084
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. jaan 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista Borister OÜ-lt tarbija kasuks VÕS § 115 lg 1 alusel 285, 60 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

21.06.2018 tellis tarbija kauplejalt aknad koos paigaldusega. Tarbija tasus kauplejale 4854 eurot. 24.04.2019 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga, et akende vertikaalsed dekoratiivliistud olid liimitud ebakvaliteetselt. 20.06.2019 paigaldas kaupleja dekoratiivliistud uuesti. Pärast paigaldamist ilmnis koheselt puudus, millest tarbija informeeris kauplejat e-kirjaga Kuna parandamine ebaõnnestus, siis informeeris tarbija kauplejat ühtlasi, et tellib liistude vahetamise teiselt ettevõtelt. 15.07.2019 esitas tarbija kauplejale nõude kahju hüvitamiseks summas 285, 60 eurot Cannes Grupp OÜ poolt akende vaheliistude vahetuse ja rihtimise eest. Kaupleja arvet ei tasunud.

Tarbija soovib kauplejalt 285, 60 euro välja mõistmist.

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt tarbija soovile paigaldas kaupleja 20.06.2019 akende dekoratiivliistud uuesti. Tarbija ei olnud ka selle tulemusega rahul. Tarbija väljendas paljasõnaliselt oma rahulolematust kauplejale 20.06.2019 saadetud e-kirjas. Ühtegi tõendit tarbija peale kaupleja poolseid töid 20.06.2019 kauplejale saatnud ei ole. Kaupleja loeb omalt poolt lepingu täidetuks. Kui tarbija soovis akende juures midagi muuta, siis tegi tarbija seda omal vastutusel. Kuna kaupleja ei ole lepingut rikkunud, siis pole kaupleja ka tarbijale kahju tekitanud, mistõttu ei ole tarbija hüvitise nõue kaupleja vastu põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija esitas kauplejale korduvalt nõude, milles soovis VÕS § 646 lg 1 kohaselt tehtud töö parandamist. Kaupleja proovis ebaõnnestunult tööd parandada. Kui tarbija sellest kauplejat 20.06.2019 informeeris, siis kaupleja sellele rohkem ei reageerinud. Fotolt on näha, et vertikaalliist on paigaldatud viltu. Komisjoni hinnangul on viga, mitte ainult laseriga, vaid silmaga nähtav. VÕS § 647 lg 1 kohaselt koetakse töövõtja töölepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui töö parandamine ebaõnnestub. Tarbija tellis liistude vahetamise Cannes Grupp OÜ-lt ning esitas 15.07.2019 Cannes Grupp OÜ arve alusel kauplejale nõude kahju hüvitamiseks summas 285, 60 eurot. Kaupleja nõuet ei rahuldanud, mistõttu mõistab komisjon eeltoodud summa VÕS § 115 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/