

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12039-019
Otsuse kuupäev	28. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Maret Valdner, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	Mänguarvutid OÜ, 14613812
Tarbija nõue	Arvuti parandamine või ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 3.augustil 2018 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle arvuti Gaming PC Coffee Lake 7.3 ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda ostuhind 1 489,00 eurot. Leping täideti sõlmimisega samaaegselt.

25.märtsil 2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni selles, et ekraanile tekib iseenesest värvilisi kujundeid ning aeg-ajalt ekraan kustub (pilt kaob ära). 26.märtsil 2020 saatis tarbija arvuti kauplejale diagnostikaks ja vajadusel parandamiseks. Kaupleja tagastas arvuti 1.aprillil 2020.

22.aprillil 2020 esitas tarbija kauplejale samasisulise pretensiooni; 8.juunil 2020 saatis tarbija arvuti uuesti kauplejale; tarbija kirjelduse järgi on varasematele häiretele lisandunud probleemid audioga. Probleemid ei esine pidevalt, mistõttu ühekordne käivitamine ei pruugi diagnostikaks olla piisav. 22.juulil 2020 sai tarbija arvuti kätte, kuid probleemid ilmnesisid uuesti 1.augustil 2020.

Kaupleja selgitas tarbijale, et arvuti korpus on avatud, arvuti emaplaat on füüsiliselt vigastatud ning sellele garantii ei laiene. Tarbija ostis uue emaplaadi ja tellis teiselt kauplejalt selle paigaldamise, kuid see probleeme ei kõrvaldanud. 18.augustil 2020 nõudis tarbija kauplejalt arvuti asendamist või alternatiivselt lepingust taganemist ja ostuhinna tagastamist. Kaupleja keeldus tarbija nõuete rahuldamisest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208

järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Tarbija on seisukohal, et talle üleantud toode ei vasta lepingu tingimustele, vaatamata erinevatele remonttöödele ei ole arvutit töökorda saadud. Arvuti korpuse tegi ta lahti kaupleja korralduste alusel; peale arvuti avamist töötas seade terve aasta kestel; seega ei saa kaupleja talle ette heita füüsiliste vigastuste tekitamist.

Asja vastavust hindab komisjon VÕS § 217 alusel. Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. Asja omadustes kokkuleppe puudumise korral peab asi sobima otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. Tarbijalemüügi puhul peavad asja omadused vastama seda liiki asjadele tavaliselt omasele kvaliteedile, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Kaupleja vastutab puuduse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul arvates asja üleandmisest ostjale. Müüja vastutab ka sel juhul kui mittevastavus tekib müüja kohustuste rikkumise tõttu pärast juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminekut ostjale (VÕS § 218).

Komisjon selgitab pooltele, et asja mittevastavuse (toote puuduse) tõendamine on tarbija kohustus. Kui tarbija on puuduse olemasolu tõendanud, eeldatakse kuue kuu jooksul arvates asja üleandmise ajast, et puudus oli olemas juba asja üleandmise ajal ning kauplejal lasub kohustus tõendada, et see nii ei olnud. Pärast kuue kuu möödumist peab tarbija tõendama, et ilmnenud puuduse tekkepõhjus oli olemas juba müügieseme üleandmise ajal.

Poolte kirjavahetuse ja OÜ Maxi IT seadme defekteerimise aktiga on tõendatud, et arvuti emaplaadi Gigabyte Z37Op D3 graafika siinil on füüsiline vigastus, mis on omakorda tekitanud füüsilise vigastuse graafikakaardile Phoenix GTX 1080. Vigastus põhjustab graafilistel joonistel vigade tekkimise.

Seega on tarbija tõendanud, et seadme emaplaadil ja graafikakaardil olid augustis 2020 füüsilise tekkepõhjusega vigastused. Kuivõrd puuduse tuvastamine ja ka kauplejale esmakordse pretensiooni esitamine on toimunud pärast kuue kuu möödumist arvuti tarbijale üleandmise ajast (3.08.2018), peab tarbija tõendama, et vigastus oli olemas juba asja üleandmise ajal või et kaupleja vastutab puuduse eest muul alusel.

Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, mille alusel saaks tõsikindlalt tuvastada, et defekteerimise akti kantud füüsilise iseloomuga vigastused olid arvutil olemas juba müügieseme üleandmise ajal. Ühestki tõendist ei saa ka järeldada, et need on tekitatud kaupleja poolt hooldus- ja remonttööde tegemisel. Seda eelkõige seetõttu, et tarbija poolt kirjeldatud samalaadsed probleemid ilmnesisid arvutil enne selle kauplejale remonttöödeks üleandmist. Tarbija esitatud OÜ Maxi IT 17.detsembri 2020 e-kirja sisu on oletuslik; järelduses on viidatud kahele võimalikule tekkepõhjusele, jättes seejuures ka muud võimalused avatuks.

Komisjon ei saa panna müüjale vastutust üksnes tarbija arvamuse põhjal ega ka teise turuosalise poolt osalise teabe alusel tehtud oletusliku järelduse põhjal. Komisjoni arvates väärrib tähelepanu asjaolu, et tarbija on kinnitanud arvuti lahti võtmist peale selle ostmist. Isegi juhul, kui see toimus kaupleja juhiste alusel (mille kohta tõendeid ei ole), jätab see lahtiseks võimaluse, et füüsilised kahjustused arvuti emaplaadile ja graafikakaardile on tekitatud ajal, kui arvuti oli tarbija valduses.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja poolne lepingu rikkumine ei ole tõendatud ning lepingust taganemiseks tarbijal alust ei ole. Seadme defekteerimise akti järelduste kohaselt ei olnud rikutud detailid parandatavad ning need tuli asendada. Tarbijal puudus alus nõuda kahjustatud seadmete asendamist kaupleja kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Maret Valdner
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/