

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-11998-020
Otsuse kuupäev	4. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Mareki Mööbel OÜ, 12865627
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui komisjoni pooled komisjoni otsusega ei võustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris 14.09.2020 tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avaldusest selgub, et tarbija tellis märtsis 2020 kauplejalt köögimööbli valmistamise koos transpordi ja paigaldusega. Tarbija on tellitu eest maksnud kahes osas 18.03.2020 2900 eurot ettemaksuna ja 11.05.2020 lõppmakse 1491 eurot. Mööbel valmistati tarbija esitatud jooniste alusel. Tarbija sai tellimuse kätte 15.05.2020. Avalduses komisjonile avaldas tarbija: Köögi vastuvõtmisel selgus, et aknalauale toetuv köögilaud, mis oli tellitud kaarjana oli lõigatud tarbijaga konsulteerimata teravnurkadega. Kui esitasin selle kohta pretensiooni, siis see rahuldati, aga alles korduvatel nõudmistel. Lisaks selgus, et laud jäeti aknalaua külge kinnitamata, kuigi mööbli paigaldamise eest oli makstud (hinna sees). Köögi kapid on paigaldatud viltu, kapiuste vahed ebaühtlased (standard on 3 mm, kuid meie kappide vahed on 5 mm-10mm). Kraanikauss paigaldatud töölauale viltu, köögi parempoolse alumise kapi sein ei ulatu põrandani (vahe 150 mm). Parempoolse ülemise kapi sein ei ole köögiseina suhtes otse, selle sisse on lõigatud terav nurk mis on visuaalselt häiriv. Kõige tõsisem probleem oli integreeritava külmkapi (sõrm jäi ukse lahti tõmbamisel külmiku ja sellele paigaldatud plaadi vahele). Tarbija nõudis uue lahenduse paigaldamist või korda tegemist. Kaupleja vastas, et sellele konkreetsele materjalile ei saanudki teistsugust lahendust teha kuna sooviti ilma käepidemeteta kööki. 19.07.2020 tuli küljest ebakvaliteetselt paigaldatud integreeritava nõudepesumasina esipaneel. Tarbija helistas kauplejale ja palus tal kohale tulla, et see parandada. Lepiti kokku, et tuleb järgmisel päeval nõudepesumasina esipaneeli parandama. Kaupleja paigaldatud köök on ka visuaalselt inetu viltuste uste ja sügavkülma ukse tõttu. Tarbija nõuab mööbli paranduste maksumuse hüvitamist 605,16 euro suuruses summas. Kaupleja on ole nõustunud puudusi kõrvaldama, kinnitades, et mööbel on valmistatud vastavalt joonisele. Esimese pretensiooni kauplejale avastatud puuduste kohta esitas tarbija 22.05.2020. Lisaks avaldusele on tarbija komisjonile esitanud kirjavahetuse kauplejaga ning hilisemad avaldust täiendava selgitused. 16.10.2020 esitas tarbija lisavastuse komisjoni sekretariaadile kaupleja tegevuse kohta. Külmkapi ülemised detailid on nn "trepis", ehk ei asu ühel tasapinnal. Seda ei saa mitte kuidagi kõvera lae süüks ajada, tegemist on mõõtmisveaga. Mööbli detailid oleks saanud töökojas parajaks lõigata kui paigaldamisel

selgusid ebatäpsused. Mööblit on vajalik mõõta ja välja lõigata vastavalt köögi seinte ja lae eripäradele. Köögimööbli tellimise ajal küsis tarbija kauplejalt, kas on vaja tasandada ja kas põrand sobib mööbli paigaldamiseks. Kaupleja vastas, et köögi seinad sobivad ja põrand ei ole üldse oluline, kuna mööbli alumised kapid on jalgadest reguleeritavad. Külmkapi sügavkülma ukse lahendit kaupleja tarbijale töökojas ei näidanud, kui tarbija oleks seda näinud ja tutvunud tööpõhimõttega, siis ta ei oleks sellist lahendust tellinud ja oleks otsustanud käepidemetega variandi kasuks. Kaupleja on selgitanud, et tarbija esitas näidispildi ja selle järgi külmkapp lahendati. Tarbija esitas pildi vaid võrdluseks lahendusele, mida soovis ka oma köögile. Tarbijale ei selgitatud enne mööbli valmimist, et see ei ole võimalik antud materjali puhul. Kaupleja väitis, et paigaldatud nõudepesumasina esipaneel oli arusaamatutel põhjustel purunenud. Põhjuseks olid liiga lühikeses kruvid. Kaupleja vahetas paneeli ja kinnitas pikemate kruvidega. Kuna Kaupleja väidab, et kõigis probleemides on süüdi korteri ebatasased seinad, laed ja põrandad esitas tarbija päringu Mobel Grupp OÜ-le kes tegi hinnapakkumise paranduste osas. Mobel Grupp OÜ esindaja käis kohapeal ja tutvus olukorraga. Kõik köögis nähtuvad vead on parandatavad ja oleksid olnud kohe välditavad, kui oleks kasutatud õigeid töövõtteid ja mõõtmist. Kaupleja kinnitab, et köögikapid on reguleeritud joonisel näidatud kõrgusele ning loodis, kuid põrand on viltu, millest tulenevalt tekkis kapiküljel 1,5 cm vahe põrandaga. See ei ole õige, sest kapid on jalgadest reguleeritavad. Kapid on küll loodis, kuid kappide kõrgused on 1- 1,5 cm kõrgemal kui joonistel kujutatud. Seega kui oleks kapid reguleeritud õigele kõrgusele, ei oleks vahet põranda ja kapiküljega tekkinud. Ja seepärast on erinevad ka alumiste kappide ning ülemiste kappide vahed, mis on plaani järgi 60 cm asemel kõigest 56 cm. 16.10.2020 esitas tarbija komisjonile kirjavahetuse, millest nähtub, et kaupleja väited ei vasta tõele, et puudused on tingitud lagede seinte ja nurkade kõverustest. Tarbija leiab, et vigade põhjuseks on kaupleja tehtud mõõtmisvead. Tarbija esitas ka Mobel Grupp OÜ 15.10.2020 arvamuse valmistatud ja paigaldatud köögimööbli kohta. Eritellimusel köögimööbli valmistamise juurde kuulub läbimõeldud töökorralduse juures objektile kohapeal valmistamiseelne kontrollmõõtmine, kus vaadatakse üle ka seinte pikkused, nurgakraad, seinte, lagede ning põranda kalle. Saadud täpsustused viiakse sisse projekti. Seda, et köök jookseb seinanurgast välja, oleks saanud vältida, kui oleks projekti sisse viidud seina pikkust arvestav korrektuur ning mööbel tehtud lühemana. Kui sein on erineva pikkusega, arvestatakse lühema mõõduga, mööbel tehakse servast sissepoole mitte väljapoole. Seinapaneeli jaoks ülemiste kappide küljepaneeli sisse tehtud nähtavaid sisselõikeid ei jäeta. Vastava sisselõike oleks võinud teha küljepaneeli siseküljelt. Mööbel tuleb paigaldada loodis. Selleks kasutatakse alumistel kappidel alati reguleeritavaid jalgu, et põranda ebatasasusest tulenevaid probleeme vältida. Nähtava parema alumise kapiküljeseina oleks saanud teha põrandani ulatuva, kui eelnevalt oleks kontrollitud põranda kallet. Melamiinist uksefassaadidega köökidele soovitame käepidemeid. Juhul, kui on kindel soov saada ilma käepidemeteta köögilahendus, on võimalik kasutada melamiinfassaadide taha peidetud alumiiniumprofiile, mis võimaldavad peita uste avamiseks mõeldud suuremad vahed. Nii oleks saanud vältida ka külmiku uste ebamugava ning visuaalselt mittestobiva lahenduse. Köögi korrektuurtööd on töömahukad, kuna demonteerida tuleb mitu kappi, mitmed detailid tuleb uuesti mõõtu lõigata, osad detailid välja vahetada. Meie seisukoht on, et mitmeid esile toodud vigu oleks põhjalikemate mõõtmistöödega ning mõõtmisel saadud andmeid kasutades saanud vältida. Mööbli korrigeerimise maksumus on Mobel Grupp OÜ 11.08.2020 pakkumise kohaselt 605,18 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijale antud vastustest selgub, et kaupleja on mööbli valmistanud vastavuses joonistega ning paigaldanud selle. Tarbija esitatud puudused on põhjustatud seinte, lagede ja põranda ebatasasustest. Komisjonile 30.09.2020 saadetud kirjas esitas kaupleja selgitused tarbija avalduse kohta. Mööbli tellimisel oli tarbija jaoks oluline käepidemete lahendus. Pärast

hinnapakkumise esitamist käis tarbija kaupleja juures kohapeal ning nägi näidist, milline uks tuleb. Jooniselt on näha, et kahe külmiku ukse vahel on vahe. Kõik kapid on täisnurga all, kaasa arvatud külmiku kohal olev uks. Uks ei ole viltu, vaid lagi. Kogu probleem selles, et korteris olevad laed, põrand ja seinad ei ole täisnurga all ja sirgelt horisontaalsed ja vertikaalsed. Mööblit aga ei ole võimalik toota nõnda, et ukсед ja muud detailid lõikame viltu vastavalt sellele, kuidas jooksevad laed ja seinad. Andsime oma parima, et varjata viltuseid seinu ja lagesid, aga täielikult ei ole seda võimalik teha. Kaks kõrvuti välja toodud näidispilti, kus väidetakse, et kapid peavad olema projekteeritud täpselt nii nagu teisel tootjal, ei pea paika, sest tegu ei ole standardtoodetega. Joonisel on näha, et külmikul on ukсел paremal pool lisapaneel. Kasutame seda varianti alati, sest see variant on visuaalselt ilusam. Ka varem on kasutatud soodsa hinnaga köökidel freesitud käepidemetega uksi. Külmiku kõrval olev riiul on sama kõrge nagu karkass ja ei olegi võrdne uste alumise joonega, sest uste avamisel on käepidemeteta uste puhul vaja tekitada „näpud taha“ võimalus. Tarbija väidab, et valamu on häirivalt viltu. 780mm pikkuse valamu puhul ei ole 3mm visuaalselt märgata. Kaupleja mõõtis objekti üle, aga selliselt viltuseid/eenduvaid seinu ning lae ja põranda vahelist kõrguste erinevust ei ole võimalik eelnevalt tuvastada, seetõttu on ka ukseavas oleva kapi alumine äär mõni mm üle seina ääre. Tarbijale pakuti võimalust kapi ukсед ümber teha ja selle käigus oleks tulnud muuta ka kapi mõõte. Tarbija sellega ei nõustunud. Parempoolne alumine kapp on 900mm kõrge nagu joonisel ja vastab mõõdule, kapil on jalad reguleeritud nii, et kapp oleks loodis ja kui põrand ei ole loodis, siis tekibki selline vahe kapiküljel põrandaga. Eelmõõtmise käigus seda ei ole võimalik tuvastada. Tarbija väidab ka, et kaupleja on temaga konsulteerimata projekti muutnud. Kaupleja kinnitab, et kõik sai läbi räägitud, korduvalt telefonis vesteldud ja ka kohapeal näidatud, milline ukse lahendus tuleb. Kaupleja leidis, et on tarbijat eelnevalt nõustanud ja talle eelnevalt ka näidanud pakutavat lahendust. Mööbel on valmistatud vastavalt joonisel olevatele mõõtudele ja hinnapakkumisele ning paigaldatud köögi viltustele seintele, laele ja põrandale parimal võimalikul moel. Nõue summas 605,15 eurot ei ole õigustatud. 02.11.2020 esitas kaupleja komisjonile täiendava vastuse tarbija avaldusele. Kaupleja kinnitas, et mööbel on tehtud vastavalt mõõtudele. Ülemiste ja alumiste kappide vaheline mõõt on muutunud kappide loodimisest tingitult. Alumine parempoolne kapp on 900mm. 910mm on saadud mõõtes maast ja on tingitud jalgade reguleerimisest vastavale kõrgusele, et tööpind oleks loodis. Kui kappide kõrgus oleks reguleeritud 900mm kõrgusele, siis tööpind jääks kaldesse. Viidates Mobel Grupp kirjale, siis selles on näidatud, mida oleks saanud teha või teistmoodi teha. Kõike ei ole võimalik ette näha ega tuvastada tavamõõtmise käigus ja tulebki hiljem lahendus leida, mida kaupleja ka tegi. Lasermõõtjat, millega nurkade ja põranda-lagede kalded oleks saanud tuvastada ei kasutatud objekti mõõtes ja sellist mõõtmisteenust kaupleja tarbijale ei lubanudki.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Komisjon ei kuulanud ega arvestanud tõendina tarbija esitatud telefonikõne salvestust, sest kauplejat ei olnud kõne lindistamisest eelnevalt teavitatud. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vahel sõlmitud töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti vallasasja valmistamine või tootmine. Tarbija väidab, et kaupleja on töövõtulepingu tingimusi rikkunud. VÕS § 642 lg 2 alusel vastutab töövõtja tarbijatöövõtulepingu puhul töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Tarbija avaldas kauplejale, et töö ei vasta lepingutingimustele 22.05.2020 (tarbija sai mööbli

kätte 15.05.2020) enne kuue kuu möödumist töö üleandmise päevast arvates. Tarbija ei pidanud tõendama lepingutingimustele mittevastavuse tekkimise asjaolusid. Tarbijal lasus kohustus tõendada vaid lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu. VÕS § 642 lg 1 teises lauses sätestatakse, et tarbijatöövõtu puhul töövõtja vastutab töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas töö tarbijale üleandmise ajal. VÕS § 641 lg kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi 2. lõike p 1 alusel ei vasta töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Avalduse läbivaatamisel komisjonis selgus, et tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele laua/tööpinna osas. Selle mittevastavuse on kauplaja kõrvaldanud. Töö lepingutingimustele mittevastavuse hindamise aluseks on joonis. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, millest nähtuks töö mittevastavus kokku lepitud joonisele. Seega lepingutingimuste rikkumist kauplajale ette heita ei saa. Ülejäänud tarbija etteheited kauplajale köögimööbli osas on tingitud selle paigaldamisest tarbija kööki. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, et mööbel oleks valesti paigaldatud. Tarbija kirjadest kauplajale ja komisjonile järeldub, et tarbija lootis, et valmistatud mööbel on võimalik kööki paigaldada ilma eriliste probleemideta. Tarbija ei arvesta köögi seinte, lagede ja põrandate kõverustest ja ebatasasustest tulenvate paigalduse eripäradega. Tarbija on komisjonile esitanud Mobel Grupp OÜ arvamuse mööbli kohandamisest tarbija köögi iseärasustega. Kauplajaga ei olnud kokku lepitud mööbli projekteerimine arvestades köögi eripära. Seega ei olnud kauplajaga kokkulepet mööbli valmistamiseks köögi seinte, lae ja põranda olukorrast lähtuvalt. Kauplaja tegi töö vastavuses tavaliselt esitatavate nõuetega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/