

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12987-013
Otsuse kuupäev	6. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Raino Kalekin
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING KODUAKEN, 10327363
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Tarbija teha kauplejale kokkulepitud ettemaks, kauplejal viia aluspindade parandamine lõpule.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle TTJA veebilhel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris tarbija avalduse kaupleja vastu 14.09.2020 ning menetlust alustati pärast puuduste kõrvaldamist 28.09.2020. Tarbija avalduse kohaselt oli tarbija ja kaupleja vahel 16.11.2018 sõlmitud töövõtuleping nr 182779 terrassiuste valmistamiseks ja paigaldamiseks tühja ettevalmistatud avasse. Töö eest tuli tasuda 4148,23 eurot. Tarbija on tasunud. Pärast uste paigaldamist käis kaupleja tarbija kinnitusel aasta jooksul terrassiuksi reguleerimas umbes viiel korral. Lõpuks tuli kohale kaupleja tegevjuht ja tõdes, et uste aluspind ei ole korrektne. Kõige suurem terrassiuks on paigaldatud 3 cm üle toetuspinna ja uksi avades langeb kogu raskus just sellele küljele. Tarbija soovis, et kaupleja spetsialistid teeksid ise korrektsed aluspinnad. Pooled leppisid kokku, et tarbija tasub aluspinna tegemise eest 350 eurot (06.08.2020 arve/tellimuse kinnitus nr TK201868). Töö tegemisel oli tingimuseks seatud summa tasumine ettemaksuna, mille kohta esitas kaupleja arve nr 201868. 07.08.2020 teatas tarbija kauplejale, et ta ei ole arvega nõus ning keeldus selle tasumisest. Tarbija kirja kohaselt olid pooled kokku leppinud, et kaupleja demonteerib ja paigaldab aknad oma kulul ning tarbija katab aluspinna ümberehitamisega seonduva materjali kulu 350 eurot. Tarbija leidis, et kaupleja ei olnud teostanud kokku lepitud töid. Tarbija arvates oli töö tegemata ning rikutud oli aknapale. Avalduses nõuab tarbija rikutud aknapale taastamist ja terrassiuste nõuetekohast paigaldamist.

Kaupleja seisukoht:

31.08.2020 selgitas kaupleja tarbijale, et on vajalik alustoe osa täiendada ning seda on kaupleja nõus tegema pärast ettemaksuarve tasumist. Samas leidis kaupleja, et paigaldaja otsus mitte elemente demonteerida ei ole vale. Tarbija palus kauplejalt võimalust tasuda töö eest sularahas objektil. Tööde tegemise ajal lubas tarbija teha ülekande, kuid pole seda teinud. 19.10.2020 kirjas komisjoni sekretariaadile leidis kaupleja, et tarbijal puudub nõude esitamiseks alus. Pooltel oli kokkulepe, et tööd tehakse pärast ettemaksu tasumist. Tellija soovil nõustus kaupleja töö eest tasumisega objektil. Töö tegemise ajal tarbija selle eest ei

maksnud, vaid lubas tasuda ülekandega. Kuivõrd tarbija kokkulepet ei täitnud, peatas kaupleja töö. Kaupleja on valmis lõpetama alustatud töö 10 päeva jooksul pärast ettemaksu arve tasumist. 06.11.2020 täiendavas kirjas möönab kaupleja, et tarbija probleem on põhjendatud ning avatäite (terrassiuste) funktsionaalsus on häiritud. Avad olid avatäidete paigaldamiseks piisavalt ette valmistamata. Kaupleja on valmis puudused kõrvaldama, kuid tasu eest, sest puuduste „juurpõhjus“ peitub tarbija tegematajätmistes.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus on põhjendatud ning see tuleb rahuldada osaliselt. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping võlaõigusseaduse § 635 lg 4 tähenduses. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine. Pooltevahelise töövõtulepingu esemeka oli avatäidete (terrassiuste) valmistamine ja paigaldamine tühja ettevalmistatud avasse (tellimus kinnitus TK182779). Pärast töö tarbijale üleandmist selgus, et paigaldatud avatäited ei toimi nõuetekohaselt ja selle põhjuseks on avade ebapiisav ettevalmistus. Pooled on selle asjaoluga nõustunud. Puuduste kõrvaldamiseks leppisid pooled kokku, et kaupleja võtab kohustuse ava alupinna parandamiseks ja tarbija tasub selle eest 350 eurot. VÕS § 641 lg 1 alusel peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 kohaselt ei vasta töö tarbijatöövõtu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada lähtudes töö olemusest. VÕS § 641 lg 3 kohaselt ei vastuta töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes tellija juhustest, tellija poolt muretsatud materjali puudustest või kolmanda isiku eeltöödest. Puudused avatäidete paigaldamisel olid tingitud ebapiisavalt ettevalmistatud avadest (avade ettevalmistuse pidi tagama tarbija), mille eest kaupleja ei vastuta. Seega ei ole kaupleja sõlmitud töövõtulepingu tingimusi rikkunud. Ilmnenud puuduste kõrvaldamiseks sõlmisid pooled 06.08.2020 eraldi kokkuleppe (töövõtulepingu), mille täitmine on peatunud. Vastavuses VÕS § 365 lg 1 kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest. Pooled ei ole lepingut täitnud. Tarbija on jätnud täitmata kohustuse tasuda töö eest ettemaksuna ja kaupleja ei ole tööd lõpule viinud. VÕS § 8 lg 2 kohustab lepingupooli lepingut täitma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin

/allkirjastatud digitaalselt/