

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12144-025
Otsuse kuupäev	31. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	KLIIMACENTRUM OÜ, 14795019
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	14. dets 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat registreeris 10.09.2020 tarbija avalduse kaupleja vastu. Avaldus võeti pärast puuduste kõrvaldamist menetlusse 01.10.2020. Tarbija avalduse kohaselt ostis tarbija kauplejalt 28.09.2019 kaks kliimaseadet VIVAX V-DESIGN ACP-18CH50AEVI koos paigaldusega. Tarbija maksis 29.08.2019 kliimapumpade eest OÜ Maximum Haldus arve alusel 2520 eurot. Juunis 2020 ilmnes kliimapumpadel leke ning tarbija saatis kauplejale 29.06.2020 aadressile info@kliimacentrum.ee sellekohase teate, märkides ka, et all olev trepp „pundub üles“. Kaupleja vasta, et tehnikud saabuvad järgmisel päeval. 28.07.2020 eitas tarbija taaskord pretensiooni kauplejale, Seegi kord saatis kaupleja tehnikud seadmeid parandama. Tehnikud on tarbija juures käinud korduvalt. Tarbija 20.11.2020 tarbijavaidluste komisjonile saadetud kirja kohaselt on kliimapumbad hetkel korras. 14.09.2020 on tarbija esitanud kauplejale nõude 500 euro suuruses summas trepi kahjustuste parandamiseks. Tarbija nõudes on selgitatud, et trepi kahjustused tekkisid töömeeste tööriistade trepil hoidmise ja veekahjustuste tõttu. Tarbija esitas kahju tõendamiseks VIRAM OÜ hinnapakumise parandamiseks 500 euro eest. Avalduses nõudis tarbija kliimapumba väljavahetamist (1500 eurot) ja kahju hüvitamist (500 eurot). 23.11.2020 selgitas tarbija täiendavalt: kahjud trepile tekkisid kahes osas: Alguses kliimapump lekkis korduvalt vett ja tekkis veekahjustus trepile. Seejärel tulid mehaanikud ja tekitasid omakorda teisele trepile hõõrdumiskahjustuse, kus hoiti tööriistu. Tarbija tasus arve kliimapumpade eest, kuid nende tarne ja paigaldus jäid palju hilisemasse aega ja uued kliimapumbad paigaldati vaid mõned nädalad enne esimesi pretensioone. Kliimapumpade paigaldamise täpse aja kohta tõendeid esitatud ei ole.

Kaupleja seisukoht:

14.10.2020 selgitas kaupleja tarbijavaidlust komisjoni sekretariaadile, et tarbijal oli õigussuhe Maximum Haldus OÜ-ga, kes esitas ka arve pumpade eest tasumiseks. 04.12.2020 kirjutas selgitas kaupleja, et tal ei ole seost antud juhtumiga. Tarbija ostis kliimaseadme OÜ-lt Maximum Haldus, seega peaksid ka kõik pretensioonid olema esitatud viimasele. Sisulist vastust tarbija avalduse kohta kaupleja komisjonile ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Vaidluse lahendamiseks on vajalik kõigepealt kindlaks teha, kas lepinguline suhe oli kaupleja ja tarbija vahel või mitte. Kaupleja on korduvalt kinnitanud, et temal kogu juhtumiga puutumust pole. Komisjonil esitatud kaupleja 27.08.2020 pakkumisest nähtub, et see on saadetud kaupleja kodulehel avaldatud aadressilt info@kliimacentrum.ee. Seega kogu lepingueelne suhtlemine toimus just kauplejaga ning ka leping sõlmiti tarbija ja kaupleja vahel. Ka kliimaseadmel ilmnenu puuduste osas esitas tarbija kogu 2020. aasta jooksul pretensioonid kauplejale, kelleks oli Kliimacentrum OÜ. Tarbija kirjeldatud puuduste kõrvaldamiseks saatis kaupleja kohale oma spetsialistid. Kuigi kaupleja väidab, et temal juhtumiga puutumust ei ole, kõrvaldas ta lõppkokkuvõttes kliimaseadmete puudused ja need on 20.11.2020 seisuga korras. Asjaolu, et tarbija tasus arve kolmandale isikule ei oma antud asjas tähtsust, sest arve tasumise ajaks olid lepingueelsed läbirääkimised poolte vahel lõppenud ning lepingu tingimustes ka kokku lepitud. Asudes kõrvaldama tarbija nimetatud kliimaseadmete puudusi on kaupleja kinnitanud lepingulise suhte olemasolu. Komisjon märgib, et kaupleja osundatud Maximum Haldus OÜ on äriregistrist kustutatud 13.01.2020 ning sellest ajast on tema igasugune tegevus lõppenud. Seega ei saanud osundatud ettevõtja ka tarbija kliimaseadmeid parandada. Poolte vahel oli sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 210 lg 2 alusel vastutab kaupleja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise aja, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid kliimaseadmete üleandmise tegeliku aja osas. Seepärast tuleb aluseks võtta lepingu sõlmise ja tasumise aeg 28.09.2019. Sellest kuupäevast oli lepingutingimustele mittevastavuse ilmnemiseks möödunud üle kuue kuu ja seetõttu ei ole võimalik enam eeldada puuduste olemasolu seadmete tarbijale üleandmise ajal. Küll aga puudub poolte vahel vaidlus selles, et seadmed olid müüdud puudustega. Pooltevahelise müügilepingu sõlmimisest on möödunud alla kahe aasta, kaupleja on puudused kõrvaldanud omal kulul. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist. Seda on tarbija ka korduvalt teinud ning kaupleja on seadmed lõppkokkuvõttes korduvate remontide tulemusel ka parandanud. Seega ei ole põhjendatud tarbija nõue kliimaseadme asendamiseks. Tarbija teiseks nõudeks on kliimaseadmete rikete tagajärjel tekkinud trepi niiskuskahjude ja kaupleja töömeeste tekitatud trepikahjustuste hüvitamine. Nõude trepile tekitatud kahju hüvitamiseks esitas tarbija kauplejale 14.09.2020. Tarbija 32.11.2020 kirjast selgub, et kahjustatud on tarbija kaks treppi. Ühel trepil on veekahjustused ja teisel hõõrdumisest tekkinud kahjustus. Tulenevalt VÕS § 101 lg 2 p 3 on tarbija õigustatud nõudma kauplejalt ka seadmete parandamisel tekkinud muude kahjude hüvitamist. Varalise kahju hüvitise saamiseks peab tarbija vastavuses VÕS § 127 tõendama kahju olemasolu, selle suuruse ja põhjusliku seose kahju tekkimise ja kaupleja tegevuse vahel. Komisjon nõustub tarbijaga selles, et trepil tekkinud veekahjustused on kliimaseadmete riknemisest tingitud vee trepile tilkumise tagajärg ning selle eest on kliimaseadmete müüjana vastutav kaupleja. Teise trepi hõõrdumisest tekkinud kahjustusi ei saa esitatud tõenditest nähtuvalt otseselt seostada kaupleja tegevusega. Kahju suuruse tõendamiseks on tarbija komisjonile esitanud Viram OÜ hinnapakumise trepiastmete defektide parandamiseks 500 euro eest, millele lisandub käibemaks. Esitatud hinnapakumisest ei selgu pakutavate tööde maht, loetletud on ainult tehtavad tööd: lihvimine peitsimine ja õlitamine. Pakkumisest ei ole võimalik järeldada, kui suure osa moodustab veekahjustuste ja kui suure hõõrdumisest tingitud kahjustuste kõrvaldamine. Puudub kahjusumma kalkulatsioon. Seega on kahju tegelik suurus tõendamata ja esitatud nõude 500 euro suurus on hinnanguline.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop
/allkirjastatud digitaalselt/