

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/20-14292-006
Otsuse kuupäev	30. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Kristel Ütsi, Nele Nahkur
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Ostuhinna ja diagnostika tasu tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 18.augustil 2018 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle sülearvuti Apple MB Pro 13,3'' (2017), hall, SW ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda ostuhind 1 229,00 eurot. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega.

Tarbija väidab, et 12.augustil 2020 ilmnemise arvuti töös erinevad probleemid, mis väljendusid ekraani hangumises ja ekraanile veateate tekkimises. Kaupleja poole pöördus tarbija 17.septembril 2020; volitatud hooldaja diagnostika tulemused esitati kauplejale 28.septembril 2020.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja nõuab ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste järgi on pretensioonide esitamise tähtaeg möödunud ning tarbija nõude rahuldamiseks alust ei ole. Kaupleja vastutas võimalike vigade eest kuni 18.augustini 2020. Tarbija pöördus Apple volitatud esindajate poole 15.septembril 2020 ning seejärel kaupleja poole 17.septembril 2020.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja arvuti üleandmise üle 18.augustil 2018. Pooled

vaidlevad selles, kas arvuti töös ilmnesisid puudused müüjale pretensioonide esitamise tähtaja kestel või mitte. Tarbija väidab, et arvuti ekraanile ilmus veateade 12.augustil 2020. Kaupleja väidab, et esmase teate häiretest arvuti töös esitas tarbija 15.septembril 2020.

VÕS § 218 lg 1 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (lg 2).

Eelnevast tuleneb, et müüja vastutuse tekkimiseks peab olema tõendatud 1) asja mittevastavus, 2) puuduse tekkepõhjuse olemasolu müügieseme üleandmise ajal ja 3) puuduse ilmnemine kahe aasta kestel arvates müügieseme üleandmise ajast. Pärast kuue kuu möödumist müügieseme üleandmise ajast, lasub eelnimetatud asjaolude tõendamise koormus tarbijal.

Kaupleja ei sea kahtluse alla volitatud hooldustöökoja diagnostika tulemusi (tellimus 51825, 28.september 2020), mille järgi esineb arvuti töös puudusi (ekraan hangub, AST diagnostika viitab RAM veale).

Tarbija väidab, et need puudused avaldusid juba 12.augustil 2020 ja on oma väidete tõendamiseks esitanud 14.augustil 2020 vormistatud asjatundja arvamuse. Kaupleja seadis arvamuse andnud isiku kompetentsuse ja dokumendi usaldusväärsuse kahtluse alla ning väidab, et vea tuvastamise õigus oli üksnes müüja volitatud esindajal.

Komisjon ei jaga kaupleja seisukohta selles, et vea olemasolu võinuks tuvastada üksnes kaupleja volitatud esindaja. Arvuti töös ilmnevate häirete esinemise saab esmaselt tuvastada arvuti kasutaja. Tarbijalt on mõistlik eeldada, et ta pöördub vea ilmnemisel viivitusega müüja poole. Seadusest aga ei tulene, et vea võiks (saaks) tuvastada üksnes müüja poolt volitatud isik. Oluliseks tuleb pidada, et diagnostika ja selle järeldused oleksid usaldusväärsed.

Komisjon hindab vaidluse lahendamisel esitatud tõendeid kogumis. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et 14.augusti 2020 dokument ei ole piisavalt usaldusväärne ega kummuta kahtlusi häirete ilmnemise ajas. Füüsilise isiku nimelt vormistatud arvamusele ei ole lisatud arvamuse andja haridust või oskusi kinnitavaid dokumente; puudub mistahes teave, mille põhjal saaks järeldada, et tegemist on valdkonna tunnustatud spetsialistiga. Ainuüksi akti kantud andmete põhjal puudub võimalus kontrollida spetsialisti poole pöördumise aega. Ekspertiiside tegemise valdkonnas on üldiselt tunnustatud, et peetakse tellimuste registreid, väljastatakse töökäskke, dokumenteeritakse kliendisuhklus jmt, mis võimaldab kahtluste tekkimise korral andmeid täpsustada ja kontrollida. 14.augusti 2020 kuupäeva kandval dokumendil ei ole töö ega ka kirja numbrit; puudub ka majandustegevusele viitav tähistus.

Komisjoni arvates ei ole eluliselt usutav, et olles märganud 12.augustil 2020 arvuti töös häireid ning saades 14.augustil 2020 puuduse kohta kinnituse, pöördus tarbija kaupleja poole alles 15.septembril 2020. On õige, et pretensioonide esitamise perioodi lõppemine ei piira hilisema teatamise kohustust, kuid see ei vabasta tarbijat puuduse ilmnemise aja tõendamise kohustusest. Arvuti ekraani kuvatõmmisel kuupäeva ei ole; puuduvad usaldusväärsed tõendid, mis kinnitaks puuduste avaldumist enne pretensioonide esitamise tähtaja lõppu.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ei ole tõendanud, et häired arvuti töös ilmnemise kahe aasta kestel arvates müügieseme üleandmisest tarbijale ning tarbija avalduse rahuldamiseks alust ei ole. Kuna kaupleja ei vastuta puuduste eest, ei ole tarbijal alust nõuda kauplejalt ka diagnostika tasu hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi
/allkirjastatud digitaalselt/

Nele Nahkur
/allkirjastatud digitaalselt/