

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13163-014
Otsuse kuupäev	4. jaan 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Viviana Vilter-Lindmäe, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Mänguautod OÜ, 14875268
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 1157.09 euro tagastamine ja ekspertiisikulu 15 euro hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. dets 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus.

Tarbijal tagastada vaidluselune kaup ja Kauplejal tagastada Tarbija poolt lepingu alusel tasutud summa ning hüvitada Tarbijale tellitud ekspertiisi maksumus.

Asjaolud:

03.07.2020 ostis Tarbija Kaupleja e-poest mänguarvuti komplekti Gaming PC 25. Tarbija tasus toote eest järelmaksuga. Kogumaksumus (tasutud) koos intressidega 1157.09 eurot (viimane makse 03.10.2020).

10.07.2020 sai Tarbija kauba kätte. Samal päeval sai Tarbija arvutit kasutada 1 tunni misjärele see läks Tarbija sõnul "kärssama".

13.07.2020 saatis Tarbija arvuti Kauplejale parandamiseks.

29.07.2020 sai Tarbija arvuti parandatuna tagasi. Arvutil oli tuvastatud viga: korpuse tagumise ventilaatori lühis ning paigaldatud uus ventilaator.

09.08.2020 ilmnas, et asendatud ventilaator ei tööta. Tarbija soovis arvuti asendamist.

20.08.2020 saatis Tarbija arvuti 2. korda parandusse.

05.09.2020 sai Tarbija arvuti tagasi, tuvastati, et ventilaatori ühendus oli läinud paigast ära ilmselt transpordi käigus. Viga parandati.

14.09.2020 selgus, et arvuti kõrvaklapi pesa ei tööta. Tarbija pöördus Kaupleja poole ja soovis toote parandamist.

Kaupleja vastas, et viga ei kuulu garantii alla, kuna see on tekkinud arvutikasutaja tegevuse tulemusel (füüsiline vigastus). Kaupleja pakkus tasulist arvuti korpuse vahetust 40 euro eest, millega Tarbija ei nõustunud ning soovis tasuta parandamist või raha tagastamist.

Tarbija märkis, et arvuti kättesaamisest on toode olnud kasutuses 68 päeva, millest 34 päeva on arvuti olnud remondis. Tarbijale on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi arvuti korduva parandamisega ning lõpuks tootmisvea parandamisest keeldumisega.

Kuna Kaupleja keeldus tasuta parandamisest ja raha tagastamisest väites, et kõrvaklapi pesa on füüsiliselt vigastatud, tellis Tarbija arvuti vea põhjuste kindlaks tegemiseks spetsialisti hinnangu Martti Raavel FIE-lt ning tasus ekspertiisi eest 15 eurot. Spetsialisti hinnangul ei ole helikaardi/kõrvaklapi/kõlari väljundil füüsilisi vigastusi, pigem on tegemist arvuti korpuse ja helikaardi väljundi ehituse kehva disainiga või veaga.

Tarbija nõue:

Kauba eest tasutud 1157.09 eurot (sh tasutud intress) ja ekspertiisikulu 15 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Arvuti oli kokku pandud Tarbija soovide järgi (ehk ta ise valis komponente, mis tuleb arvutisse panna). Arvuti oli komplekteeritud ja testitud koormuse all. Kõik koormustestid olid edukalt läbitud.

Kui arvuti esimest korda Kauplejani jõudis, selgus, et korpuse ventilaator on läbi põlenud. Kaupleja vahetas selle sõltumata juhtumi põhjustest, milleks võivad olla ka Tarbija koduse elektrisüsteemi puudused. Kuna korpuse ventilaator ei mõjuta teiste komponentide tööd, ei pidanud Kaupleja põhjendatuks arvuti vahetust.

Kui arvuti teist korda Kauplejani jõusid, selgus, et ventilaator ei ole toiteploki ühendatud. Ühendus oli tõenäoliselt lahti tulnud transpordi käigus ning see parandati. Toode tagastati kulleriga.

Seejärel andis Tarbija teada, et esipaneeli kõrvaklappide pesa ei tööta. Selle põhjuseks on füüsiline vigastus, mis juhtub, kui esipaneeli kasutatakse valesti ehk pannakse tarvikud jõuga sisse. Füüsilised vigastused ei kuulu garantii alla. Arvutil on ka tagumine kõrvaklappide pesa, mida Tarbijal on võimalik kasutada.

Kaupleja märgib, et ülevaatus võttis rohkem aega, kuna eriolukorra/COVID 19 tõttu oli remonditöökojas ainult üks meister tööl. Lisaks saadeti arvuti pakiautomaati, mis asub töökojast kaugel ja meistril ei olnud võimalust arvutit kiiresti kätte saada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 218 lõikele 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 223 lõike 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamise eest ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon leiab, et käesoleval juhul on kaubal esinenud puudused, mille kahel korral parandamisega ning ühel korral parandamisest keeldumisega on Tarbijale tekitatud olulisi ebamugavusi. Tarbija poolt palgatud eksperdi hinnangul on kõrvaklappide pesa purunemine toote disainist tulenev puudus, millest komisjon järeldab, et ka selle ühekordne parandamine võib mitte anda pikaajalist tulemust.

Tulenevalt eeltoodust kuulub Tarbija avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Viviana Vilter-Lindmäe

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/