

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10193-014
Otsuse kuupäev	28. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	Homefy OÜ, 14466452
Tarbija nõue	Asja parandamine ja ekspertiisikulu hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	10. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. Osahingul Homefy parandada või asendada sääsepüünise korpuse katteklaas viisil, millega on tagatud seadme korpuse tihke sulgemine ning funktsionaalsus.
3. Kauplejal hüvitada tarbijale ekspertiisikulu summas 19,99 (üheksateist, 99s) eurot.
4. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 25.mai 2020 töövõtulepingu, millega kaupleva võttis enesele kohustuse teha hooldustööd sääsepüünisele MosquitoMagnet ning tarbija võttis enesele kohustuse tasuda töö eest kaupleva hinnakirja alusel. Arve-saatelehega 103338 anti töö tarbijale üle. Tarbija tasus töö eest 45,00 eurot. Akti on kantud märkus, et seade on tagastatud katkise kaanega.

15.juunil 2020 teatas tarbija kauplevale, et seadme käivitamisel levis sellest väga intensiivne gaasi lõhn, mis tegi seadme kasutamise võimatuks. Seadme reductori ühendus oli pingutamata ja tagasivoolutihend oli praguline. Kaupleja pidanuks need asjad hoolduse käigus korda tegema ja andma talle teada võimalikest remonttööde vajalikkusest.

Kaupleja vastas tarbijale, et ei vastuta seadme seisukorra eest ning pakkus võimalust korraldada remonttöö kaupleva koostööpartneri juures. 3.juulil 2020 paigaldas kaupleva sääsepüünise korpusele uue kaane, kontrollis üle ühendused ning asendas deformeerunud tihendi. 8.juulil 2020 teatas tarbija, et uus klaas ei sobitu korpusega; korpuse ja klaasi vahele jääva 8 mm ava tõttu sääsepüünis ei toimi.

Tarbija on seisukohal, et hooldustööde käigus seade rikuti; tarbija nõuab kauplevalt

sääsepüünise korpuse katteklaasi parandamist või asendamist, gaasiseadme reduktori ja vooliku asendamist ning ekspertiisikulu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et tarbija andis kauplejale üle mittetöötava sääsepüünise. Töökorras seade tagastati tarbijale 8.juunil 2020. Seadme üleandmisel tuvastati, et korpuse kaan on katki; kaupleja oli nõus selle omal kulul asendama. Tarbija nõudis kauplejalt varuosa tellimise perioodiks asendusseadet ning kaupleja keeldumise tõttu püüdis teenindussaalist lahkuda väljapandud näidisega. Tarbija taltus alles politsei saabudes.

Kaupleja ei sea kahtluse alla, et vastutab tarbija seadme korpuse kaane asendamise eest. Tellitud originaalvaruosa on seadmele paigaldatud; suure tõenäosusega on mitme aasta kestel kasutuses olnud seadme kinnituskõrvade avaused kulunud ega fikseeri seetõttu kaant piisavalt. Probleemi lahendamiseks pakuti kliendile tema kulul uut seadme korpust, millest klient keeldus.

Tarbija on kinnitanud, et seade töötab, kuid probleemiks on gaasi lõhn. Vastavalt seadme konstruktsioonile on gaasitorustiku liitekohad avatud ja gaasiballooni paigaldamisel kergesti lõdveneivad. Kaupleja peab võimalikuks, et seadmes on kasutatud ebaõiget gaasi, mistõttu vajab gaasisüsteem remonti.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb teenuse osutamise (töövõtu) lepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu. VÕS § 636 järgi tuleb juhul kui töövõtulepingu esemeks on asja valmistamine, muutmine või muu tulemuse saavutamine, mida on võimalik üle anda, see tellijale üle anda.

Töö on tarbijale üleantud 8.juunil 2020 (arve-saateleht 103338). Akti on kantud märges seadme katteklaasi rikkumise kohta; hoolduse ja/või remonttööde tegemise kohta täpsustavad kanded puuduvad. Tarbija on kauplejale hooldustöö eest tasunud.

Esmalt hindab komisjon korpuse katte rikkumisega seonduvat. Komisjon rajab otsuse poolte seletustele ja neile tõenditele, mida pooled on pidanud vajalikuks komisjonile esitada.

VÕS § 640 järgi kannab töövõtja tellija poolt talle üleantud asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisikot ajal, kui asi on töövõtja valduses. Ühestki tõendist ei saa teha järeldust, et seadme korpuse katteklaas oli rikutud (pragunenud) juba seadme töövõtjale üleandmise ajal. Samas on tõendatud katteklaasi kahjustuse olemasolu seadme tagastamise ajal. Seega on kahjustus tekkinud kaupleja juures, tarbija vara kahjustumise riisiko on realiseerunud ning töövõtja vastutab tellija vara kahjustamise eest.

Kaupleja on pakkunud heastamist uue katteklaasi paigaldamisega, mida tehti 3.juulil 2020. Tarbija väidab, et paigaldatud katteklaas ei sobitu korpusega. Tarbija on oma väite tõendamiseks esitanud foto, millelt on näha, et kaane ja korpuse vahel on märkimisväärne ava (tellija andmetel 8mm). OÜ Lemmitz 8.novembri 2020 akti järgi ei sulgu sääsepüünise luuk täielikult; paigaldatud luuk ei sobitu seadmega. Luugi ja korpuse vahele jääva pilu kaudu imetakse seadmesse lisaõhku ja trompetis ei teki seadme tööks piisavat imu. Kaupleja väidab,

et ava on põhjustatud korpuse ja kinnituskõrvade deformeerumisest.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et 3.juulil 2020 tehtud tööga, so uue katteklaasi paigaldamisega ei ole seadme kahjustus kõrvaldatud. Tarbija selgitused on kooskõlas esitatud fotode ja 8.novembri 2020 aktiga. Tõendite kogum on veenev. Ka juhul, kui nõustuda kaupleja väitega selles, et tellitud originaalvaruosa sobimatus tuleneb kasutatud seadme detailide kuluvusest, ei vabasta see kauplejat vastutusest. Tulenevalt seadme tööpõhimõttest, peab korpuse kate tihkelt sobituma ja õhu sissetõmmet takistama. Kuivõrd senine kate on rikutud ja asenduskate ei sobitu, peab kaupleja leidma võimaluse katte kahjustamisest tulenev puudus parandada. Kauplejalt tuleb eeldada, et tal on teadmisi ja oskusi kujunenud olukorras lahenduse leidmiseks ning korpuse sulgemiseks vajaliku tihedusega.

Järgnevalt hindab komisjon hooldustööde vastavust ja võimalikke puudusi selles töös.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Kaupleja kirjelduse järgi oli hooldustöö esemeks seadme gaasitorustiku pingsuse kontrollimine ja reductorist tuleva gaasi surve kontrollimine; hoolduse ajal kontrolliti seadme õhukanaleid, puhuti läbi gaasidüüs (vastava ventiili kaudu) ja tehti kontrollkäivitus. Tarbija ei ole tõendanud, et 25.mai 2020 lepingu esemesse kuulunuks veel mingeid kaupleja poolt nimetatud töid.

VÕS § 644 järgi peab tellija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul. Tarbija on töö vastu võtnud 8.juunil 2020.

15.juunil 2020 on tarbija teatanud gaasilõhna intensiivsest levikust. Tarbija esile toodud probleemid seoses tagasivoolutihendi amortiseerumisega ja reductori ühenduse lõtvusega on kaupleja 3.juulil 2020 parandanud. Tihend on asendatud ja ühendused kontrollitud. Seetõttu ei analüüsi komisjon nende tööde seostatust kõnealuse hooldustööde lepinguga.

Komisjon selgitab tarbijale, et kaupleja ei vastuta sääsepüünise omaduste eest, vaid üksnes kokkulepitud hooldustööde nõuetekohase tegemise eest. Seega ei saa tarbija kauplejale ette heita seadme omadustest tingitud remondivajadust. Hooldustööde tegemisega ei saa välistada seadme edasist amortiseerumisest või seadme omadustest tingitud erinevate rikete tekkimist.

Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, mis kinnitaks, et seadme töös on jätkuvalt mingeid puudusi, mida saaks seostada 25.mai 2020 sõlmitud töövõtulepingu esemega. Kuivõrd hooldustööde mittevastavus on tõendamata, on tarbija nõue töö parandamises ainetu.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue sääsepüünise katteklaasi parandamises ja ekspertiisikulu hüvitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Kauplejal lasub kohustus parandada või asendada sääsepüünise korpuse kate viisil, et tagatud oleks korpuse sulgemine sisseimukuks vajaliku tihedusega.

Gaasisüsteemi osade võimaliku remondi ja/või vahetusega seonduvate tööde tegemise vajadus

ei ole seostatav hooldustöö vastavusega ning nende tööde tegemise eest kaupleja ei vastuta. Ekspertiisikulu on tarbija pidanud kandma korpuse katteklaasi kahjustumise tõttu, peamiselt aga seetõttu, et kaupleja ei ole vara kahjustamist heastanud. Seega on kaupleja selle kulu tekkimise eest vastutav ning peab tarbija tehtud kulutuse hüvitama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/