

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-10339-014
Otsuse kuupäev	30. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	MATVERK OÜ, 12035475
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2020

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 2135 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 07.08.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 08.09.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija kauplejalt 28.05.2020 sõiduauto Nissan Juke Acent 1,6 86KW hinnaga 6000 eurot. Tarbija leidis sõiduki müügipakkumise portaalist www.auto24.ee. Tarbija tegi proovisõidu ja sõiduk tundus korras. Samuti kinnitas kaupleja esindaja, et sõiduk on tehniliselt korras. Vastavalt sõlmitud müügilepingule esindas kauplejat T.M., kelle kontole kandis tarbija ostusumma 6000 eurot.

Kolme nädala pärast selgus, et sõidukil on vigane käigukast. Tarbija oli selleks hetkeks saanud sõita ainult 196 km.

18.06.2020 saatis tarbija kauplejale video, milles on näha käigukasti defekt.

08.07.2020 saatis tarbija kauplejale e-kirja, milles edastas Gearskill OÜ 08.07.2020 hinnapakkumise sõiduki remondiks summas 2135 eurot.

10.07.2020 teatab kaupleja esindaja, et ei nõustu sõiduki remonti hüvitama. Kaupleja ei paku ka ise sõiduki parandamist. Kaupleja märgib, et temale arusaadavalt on tegemist nn Force Major rikkega, millest ta ei saanud kuidagi varasemalt teadlik olla, mistõttu ei saa temale laieneda ka mingit vastutust selle rikke tekkimisel ega ka parandamisel. Ühtlasi ei tea kaupleja, kes ja kuidas selle autoga need 3 nädalat sõitis, peale mida rike toimus. Kaupleja soovitas tarbijal konsulteerida Eurost Autoga, arvestades, et auto on viimased 6 aastat seal korraliselt hoolduses käinud.

Tarbija esitas kauplejale 11.07.2020 kirjaliku pretensiooni sõiduki varjatud puuduse osas (auto käigukast ei tööta).

23.07.2020 saatis tarbija kauplejale kirja, milles märgib, et kui kaupleja ei ole nõus auto Nissan Juke reg.number 921BGS remondi kalkultatsiooniga, siis võib ta autot remontida oma poolt valitud auto teeninduses.

08.09.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 29.10.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub

tarbija nõude rahuldamisest seetõttu, et tarbija oli teadlik käigukasti vigadest.

Tarbija märkis peale kaupleja vastuse saamist 06.11.2020 komisjonile saadetud kirjas, et vea ilmnemisel võttis ta ühendust kauplejaga, kes keeldus igasugusest remondist ja hiljem ei vastanud ka kõnelele. Seepeale teavitasime kauplejat kirjalikult 23.07.2020 võimalusest viia sõiduk enda poolt valitud remonditöökotta ja andsime teada, millisel aadressil sõiduk asub. Sellele kirjale vastust ei tulnud.

Tänaseks on sõiduk meie kuludega remonditud meie parima hinna pakkunud remonditöökojas, kuna müüjalt vastust ei tulnud ja käitusime vastavalt tarbijakaitselt telefonitsi saadud soovitudele.

Tarbija arvates kaupleja oli teadlik veast, kuna müügiprotsessi käigus püüdis ta sõiduki müügihinnaks lepingusse märkida kokkulepitust väiksema summa. Algselt oli sinna märgitud 4000 ja hiljem 6000. Arvatavasti vältimaks hilisemat suuremat kompensatsiooni sõiduki tagastamise korral. Seda on näha ka müügilepingul tehtud parandusel. Samuti ei pea me peale konsulteerimist mitmete asjatundjatega võimalikuks asjaolu, et sõiduki käigukast puruneb kapitaalselt peale 200km läbimist, ilma et oleks esinenud varasemaid tõrkeid või anomaaliaid käigukasti töös. Tänaseks oleme võtnud margiesindusest (Fakto Auto) ka omapoolse kalkulatsiooni sõiduki remondiks. Seal teostatud remont oleks läinud veel kallimaks.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Remondikulude hüvitamise summas 2135 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib oma vastuses, et ei ole sõiduautode müügiga tegelev ettevõtja, vaid reklaamiettevõtja ja müüdav sõiduk oli liisinglepingu lõppemisel pandud müüki. Kaupleja märgib, et ei ole seetõttu sõiduautode asjatundja ja pakkus tarbijale kui ostjale võimalust tutvuda sõiduauto ajalooaga Eurost Autos. Sõiduki vaatamisel oli tarbijal kaupleja sõnul kaasas asjatundja, kes hindas sõidukit ja oli teadlik nende sõiduautode tüüpvigadest, milleks asjatundja oli nimetanud käigukasti vigu.

Samuti viitab kaupleja sellele, et sõiduki remondiks võetud hinnapakumine summale 2135 eurot on ülemäära suur ja põhjendamata, sest analoogse sõiduki käigukasti parandamine on Eurost Autos läinud maksma 790 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 28.05.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 14 lg 2 kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Neist asjaoludest, mille teatamist teine pool ei saa mõistlikult oodata, ei pea teatama.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 141 lg 1 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Komisjon leidis, et müügilepingu eset arvestades oli tarbijal äratuntav oluline huvi teada

saada, kas autol esineb mingeid puudusi (sh. varjatud puudusi). Selline teave mõjutab tarbija otsustust müügileping sõlmida või jätta see sõlmimata. Müüja vastutus on välistatud nende puuduste osas, mida ta lepingu sõlmimisel tarbijale selgelt avaldas. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja ei teavitanud tarbijat auto käigukasti puudustest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Kasutatud asjana võib käsitleda asja, mis on müüki pandud uuesti pärast esmast müüki.

Kasutatud asja võib müüa juhul, kui asi on ohutu tarbija elule tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud asja puudusest (TKS § 11 lg 4, KaubTS § 7 lg 2).

Tarbija pöördus esmakordselt kaupleja poole 18.06.2020 ehk enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

VÕS § 220 lg 1 järgi peab ostja teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija teatas asja lepingutingimustele mittevastavusest 18.06.2020 ja 11.07.2020, mil asja üleandmisest (28.05.2020) oli möödunud vähem, kui kaks kuud. Seega järgis tarbija nõuetekohaselt seaduses sätestatud puudusest teavitamise tähtaega.

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon asus asja materjalidega tutvumise järel seisukohale, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et auto on kasutuskõlblik ja sellega saab sõita koheselt suuremaid kulutusi tegemata.

Komisjon luges tõendatuks autol käigukasti puuduse olemasolu Gearskill OÜ 08.07.2020 hinnapakkumisega. Puuduse iseloomust tulenevalt on tõenäoline, et see esines juba auto üleandmise ajal tarbijale.

Eeltoodust lähtudes leidis komisjon, et kaupleja oli tarbijale üle andnud VÕS § 217 lg 2 p 6 tähenduses lepingutingimustele mittevastava asja.

Kaupleja ei ole objektiivselt hinnatavate tõenditega tõendanud Gearskill OÜ 08.07.2020 hinnapakkumises kirjeldatud defekti puudumist ega ümber lükanud VÕS § 218 lg 2 sätestatud auto lepingutingimustele mittevastavuse eeldust selle üleandmise ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oli teadlik käigukasti puudusest müügilepingu sõlmimise hetkel.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS müügilepingu regulatsioon ei sätesta piiranguid või välistust juriidilise isiku vastutusele sellest lähtudes, et isik ei ole sõiduautode müügiga tegelev ettevõtja.

Kaupleja ei ole tõendanud tema poolt väidetud vääramatu jõu (force majeure) asjaolu esinemist vastutust piirava asjaoluna.

Komisjon tuvastas, et võlgnik ja võlausaldaja ei ole VÕS § 106 lg 1 tähenduses eelnevalt kokku leppinud kohustuse rikkumise eest vastutuse välistamises või piiramises.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

VÕS § 222 lg 5 kohaselt juhul, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli 23.07.2020 saatnud kauplejale kirja, milles märgib, et kui kaupleja ei ole nõus auto remondi kalkultatsiooniga, siis võib ta remontida autot oma poolt valitud autoteeninduses. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja ei olnud mõistliku aja jooksul autot remontinud. Mõistliku aja möödumisel oli tarbijal õigus lasta auto parandada teises töökojas.

Komisjon leidis, et tarbija poolt tehtud kulu käigukasti lepingutingimustega vastavusse viimiseks summas 2135 eurot (Gearskill OÜ arve 14.10.2020) oli mõistlik.

Tarbija esitatud Fakto Auto hinnapakumise kohaselt oleks selles ettevõttes käigukasti remont läinud maksma alates 2200 eurost. Tõendatud ei ole kaupleja väide, et Eurost Autos oleks sama töö läinud maksma ainult 790 eurot. Kauplejal oli võimalus auto ise remontida, kuid kaupleja jättis selle võimaluse kasutamata.

Eeltoodust lähtudes on kauplejal VÕS § 222 lg 5 järgi kohustus hüvitada tarbijale käigukasti remondiks tehtud kulutused summas 2135 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/