

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14815-021
Otsuse kuupäev	22. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine ja transpordikulu hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada osaliselt.
2. Osaühingul Espovella hüvitada tarbijale kauba tagastamise kulu 15,00 (viisteist) eurot.
3. Osaühingul Espovella tagastada tarbijale madratsi ostuhind 159,10 (ükssada viiskümmend üheksa, 10s) eurot.
4. Osaühingul Espovella tagastada tarbijale voodi ostuhind (319,90) ulatuses, millest on maha arvestatud väärtuse vähenemine samas ulatuses, milles alandatakse sarnaste kaupade hinda müügisaali väljapandud näidistoodetel.
5. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 5.oktoobril 2020 sidekanali kaudu lepingu PUWB2000575, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle tõstemehhanismiga voodi Tiffany, 160 cm ja madrats Komfort (1600 x 1980, projekt AM-125,03 EXP/UZ) ning tarbija kohustus tasuma kauba eest 479,00 (319,90 + 159,10) eurot. Tarbija tasus kaupleja arve 7.oktoobri 2020 maksekorraldusega.

Kaup anti tarbijale üle 12.oktoobril 2020. 14.oktoobril 2020 kasutas tarbija lepingust taganemise õigust, teatades sellest kauplejale e-kirjaga ning e-poes ettevalmistatud tagastusvormi saatmisega. Kaupleja laos võeti kaup tarbijalt vastu 15.oktoobril 2020. Kaupleja ei ole vaatamata nõudele ostuhinda (479,00) tarbijale tagastanud ja transpordikulu (15,00) hüvitanud.

Tarbija nõuab kauplejalt 494,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja asus seisukohale, et tarbijal puudub voodi tagastamise õigus. Voodi on pakendist lahti võetud ja kokku pandud, millega on võetud kauplejalt võimalus seda voodit uuesti teistele isikutele müüa. Madratsi tagastamisele kaupleja vastu ei vaidle, kuna see tagastati originaalpakendis. Väikese täkkega voodi detaili on kaupleja nõus asendama.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul VÕS § 52 tähenduses.

Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise ega täitmise üle, vaid tarbija üldise taganemisõiguse realiseerimise üle. VÕS § 56 lg 1 järgi on tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust põhjust avaldamata taganeda 14 päeva jooksul. Taganemisõiguse tähtaeg hakkab kulgema tarbijale asja üleandmise päevast eeldusel, et samaks ajaks on tarbija suhtes täidetud VÕS §-s 55 ettenähtud kohustused.

Pooltel ei ole vaidlust selles, et müügiesemeks olnud voodi (detailidena) ja madrats anti tarbijale üle 12.oktoobril 2020; samuti selles, et tarbija avaldas kauplejale 14.oktoobril 2020 lepingust taganemise tahet ning tagastas müügiesemed 15.oktoobril 2020 kaupleja lattu. Seega on tarbija kasutanud seaduses ettenähtud ajal, seadusest tulenevat lepingust taganemise õigust.

VÕS § 186 p 5 järgi on lepingust taganemine võlasuhte (lepingu) lõppemise aluseks. VÕS § 188 järgi vabastab õiguspärane taganemine lepingu pooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest ning tekib tagasitäitmisuhe. Kaupleja on kinnitanud, et nõustub tagastama madratsi ostuhinna, kuid voodi kuulub tarbijale ning tarbija peab selle kaupleja laost ära viima.

Komisjon ei nõustu kauplejaga selles, et tarbijal puudub voodi tagastamise õigus kuna tarbija on voodi pakendist välja võtnud ja kokku pannud. Tarbija üldist lepingust taganemise õigust ei ole piiratud sõltuvalt sellest, millisel määral tarbija talle saadetud kaupa kasutas või milline oli tagastatud kauba väärtus.

Ettevõtja kohustused tarbijapoolsel lepingust taganemisel on ette nähtud VÕS §-s 56-1, mille järgi peab kaupleja tarbijalt taganemisavalduse kättesaamisel tagastama tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. Kaupleja peab tegema tagasimaksed, kasutades sama makseviisi, mida kasutas maksete tegemiseks tarbija, välja arvatud juhul, kui tarbija on sõnaselgelt andnud nõusoleku teistsuguse makseviisi kasutamiseks, ning tingimusel, et tarbijale ei kaasne selliste maksete tagastamisega teenustasu või muud kulu.

Kui lepingu esemeks on asja üleandmine, võib ettevõtja oma kohustuste täitmisest keelduda seni, kuni tarbija on talle tagastanud lepingu esemeks olnud asja või esitanud tõendi, et ta on selle asja tagasi saatnud (VÕS § 111).

Tarbija on tagastanud müügiesemeks olnud mööbliesemed kaupleja lattu; nende vastuvõtmine laos on kaupleja teenindaja poolt kinnitatud. Müügiesemete vastuvõtmist 15.oktoobril 2020 kinnitab kaupleja tarbijale saadetud e-kirjades. Tarbija on teatanud kauplejale maksekonto numbri, millele ootab ostuhinna tagastamist. Sellega on täidetud kõik tagasimaksekohustuse täitmise eeldused.

Komisjon selgitab kauplejale, et tagastatud müügieseme võimaliku väärtuse vähenemise

korral tuleb lähtuda VÕS §-s 56-2 sätestatust.

Komisjoni nõustub kauplejaga selles, et tarbija vastutab tagastamisele kuuluva asja kahjustamise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest. Seda aga üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubataks tavapäraselt seda teha poes. Tarbija ei vastuta asja väärtuse vähenemise eest juhul, kui ettevõtja ei ole enne lepingu sõlmimist esitanud selgel ja arusaadava viisil VÕS §-s 54 lõikes 1 p-des 12 ja 13 ettenähtud teavet.

Komisjoni arvates on kaupleja kodulehel avaldatud müügitingimused ostjat ebamõistlikult kahjustavad. Nii on kaupleja müügitingimustes ettenähtud ostja kohustus kontrollida müüjalt kauba vastuvõtmisel kauba kogust, nimeklatuuri ja kvaliteeti. Kõik märkused kauba ilmsete defektide kohta peab ostja tegema kauba vastuvõtmisel ja täpsustama mööbli vastuvõtu-üleandmise aktis. Kuivõrd kaupleja andis tarbijale voodi üle detailidena kinnises pakendis, saanuks ostja täita nõutavalt viisil asja ülevaatamise kohustuse üksnes juhul, kui pakendid avatakse kaupleja juuresolekul ning enne kauba vastuvõtmise kinnitamist kontrollitakse kõigi komplekti kuuluvate detailide, sh kinnitusvahendite olemasolu. Nõutav protseduur eeldaks nii üleandja kui ka vastuvõtja poolt selleks märkimisväärse aja planeerimist.

Eelnevast on ilmne, et mööbli pakendi avamine ei saa iseenesest olla asjaoluks, mida käsitada ülevaatusõiguse piiride ületamisena. Komisjoni arvates peaks kauba ülevaatamine üldjuhul siiski piirduma detailide olemasolu ja nähtava kvaliteedi kontrollimisega. Mööbli kokkupanemisest tuleks enne taganemisõiguse realiseerimise soovis selgusele jõudmist hoiduda.

Kõnealusel juhul on tarbija kokkupanud voodi uuesti lahti võtnud, detailid pakendanud ning kauplejale originaalpakendis tagastanud. Kaupleja spetsialist on tagastatud toote üle vaadanud ning kinnitanud selle korrasolekut. Seega ei saa voodi väärtuse vähenemine selle kokku-lahti monteerimisest tingituna olla märkimisväärne. Komisjoni arvates võib tagastatud voodi väärtus olla vähenenud samaväärselt kaupleja müügisaalis ülespandud näidiste väärtuse vähenemisega.

VÕS § 56-2 lg 3 järgi kannab tarbija talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Tarbijal ei ole kulude kandmise kohustust, kui ettevõtja ei ole teda teavitanud sellest, et need kulud tuleb kanda tarbijal. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, millest saaks järeldada, et tarbijale on müügilepingu sõlmimise eelselt selgitatud müügieseme tagastamise kulude kandmise kohustust. Seega ei pidanud tarbija selle kulutusega arvestama ning kaupleja peab tehtud kulutuse tarbijale hüvitama.

Eelnevat kokku võttes on komisjon seisukohal, et tarbija oli õigustatud üldist taganemisõigust kasutama; tarbija on teatanud lepingust taganemisest seaduses ettenähtud ajal ning täitnud omapoolse tagasitaitmiskohustuse. Kaupleja vastu suunatud tagasitaitmisnõue muutus sissenõutavaks 16.oktoobrist 2020. Kaupleja ei ole tõendanud, et oleks ostuhinna tagastamise nõude täitnud. Komisjoni arvates on tarbija nõue madratsi ostuhinna tagastamises ja transpordikulu hüvitamises põhjendatud täies ulatuses ning voodi ostuhinna tagastamises põhjendatud osas, millest on maha arvestatud samaväärne osa, mida kaupleja arvestab maha müügisaalist näidistoote hinnast.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/