

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-14517-010
Otsuse kuupäev	22. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ESPOVELLA, 10554171
Tarbija nõue	Lepingu täitmine.
Asja läbivaatamise aeg	18. dets 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaihingul Espovella anda tarbijale üle köögimööbli komplekti kuuluvad, kuid seni üleandmata detailid (klaasist ukseid).
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 24.mai 2020 müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle köögimööbli ning tarbija kohustus tasuma ostu eest 556,00 eurot. Tarbija tasus 24.mai 2020 maksekorraldusega kauplejale 278,00 eurot ja 7.septembri 2020 maksekorraldusega 210,00 eurot.

Tarbija selgituste järgi kaupleja lepingut nõuetekohaselt ei täitnud. Kokkuleppe kohaselt pidi kaupleja kauba üle andma 31.mai 2020. Tegelikult andis kaupleja osa detailidest üle 5.septembril 2020. Üleantud komplektist puudus ühe kapi esipaneel ja ühe kapi klaasist ukseid.

Vaatamata 6.septembrist 2020 alates esitatud korduvatele pretensioonidele, ei ole mööbli kompleksust saavutatud; senini on üle andmata klaasist ukseid.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja omapoolseid selgitusi komisjonile ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 lg 1 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Kuivõrd kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata, lahendab komisjon vaidluse lähtudes tarbija poolt esile toodud asjaoludest.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooled vaidlevad ostjale üleantud kauba kompleksuse üle. Puudus detailidena müüdud kauba kompleksuses, on hinnatav asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 1, 2 ja 6 järgi ei vasta tarbijale müügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui 1) asjal ei ole kokkulepitud omadusi või 2) asi ei sobi otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse või 3) kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Tarbija teatas kauplejale detailide puudumisest kauba kättesaamisele järgneval päeval. Kaupleja ei ole kauba mittekomplektsust eitanud; tarbija pretensioon on läbirääkimiste käigus osaliselt rahuldatud. Seega on tõendatud asja mittevastavus, mis seaduses ettenähtud eelduse järgi esines juba kauba üleandmise ajal.

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et detailidest komplekteeritava müügieseme puhul peab detailide nimistu olema eesti keeles või tarbija nõusolekul mõnes muus kokkulepitud keeles (TKS § 4 lg 3). Kõnealusel juhul on leping sõlmitud valdavalt eesti keeles, lepingu sisusse kuuluv detailide nimistu aga mitte. Sellega on kauba vastuvõtmisel märkimisväärselt raskendatud nimistu põhjal kompleksust kontrollida. Kõnealusel juhul ei ole keelenõude rikkumine siiski määrava tähendusega.

Kaupleja rikkus kauba üleandmise tähtaega, so andis kauba osaliselt üle olulise viivitusega; mõnevõrra hiljem anti üle puudunud esipaneel; ühe kapi klaasuksed on jätkuvalt üle andmata. Sellega on põhjustatud tarbijale olulisi ebamugavusi, mis on tarbijalepingus hinnatav lepingu olulise rikkumisena.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on lepingut rikkunud ja vastutab toote puuduse eest.

VÕS § 222 järgi võib lepingutingimustele mittevastava asja saanud ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Tarbija nõuab kauplejalt asja parandamist, so komplektist puuduvate klaasuste üleandmist. Kaupleja ei ole tõendanud täitmise võimatust ega ka mitte sellega ebamõistlike kulutuste põhjustamist. Seega on lepingu täitmise nõue põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/