

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13654-023
Otsuse kuupäev	30. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Cubiculum OÜ, 14685987
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa 766 eurot tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. dets 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada kaup Kaupleja kodulehel müügitingimustes näidatud aadressil ning Kauplejal tagastada lepingu alusel saadud summa 766 eurot.

Asjaolud:

12.09.2020 tellis Tarbija e-poest voodi Farsta Herringbone koos alusraamiga ning tasus kauba eest Kauplejale 766 eurot.

E-poest on võimalik infot lugeda eesti ja vene keeles. Inglise keelne tõlge puudub.

17.09.2020 sai Tarbija kauba kätte ning selgus, et voodi peatsiosa materjal ei vastanud Tarbija ootustele. Tarbija eeldas, et tegemist on täispuidust tootega, kuid Tarbija väitel on tegemist pressitud puiduga.

18.09.2020 pöördus Tarbija Kaupleja e-poe poole ning teatas, et toode ei sobi ning palus infot kauba tagastamise kohta. Vastavalt Kaupleja kodulehel avaldatud müügitingimustele : " Kauba tagastamise kulud kannab ostja, välja arvatud juhul, kui tagastamise põhjus seisneb asjaolus, et tagastamisele kuuluv asi ei vasta tellitule (nt vale või defektiga asi)." Kaupleja leidis, et kaup on kvaliteetne ja vastab tellitule.

Tarbija selgitas, et e-poest ostmise korral on tal õigus lepingust taganeda.

Kaupleja nõustus toote tagasivõtmisega ning palus selle tagastada Tootja aadressile Järvamaal.

19.09.2020 Tarbija küsis Kauplejalt, miks tuleb toode tagastada teisele ettevõtjale ning kas Kaupleja organiseeriks kauba transpordi ise, kuna toote kirjelduses ei ole kirjas, et toode on valmistatud pressitud puidust.

20.09.2020 Kaupleja vastas, et antud aadressil asub tooteid valmistav tehas. Vajadusel organiseeritaks transport. Tarbija vastab, et soetas kauba Kauplejalt, kelle aadress on Rae vallas ning ei oleks soetanud kaupa Järvamaalt.

21.09.2020 teatas Tarbija, et tagastamine teisele ettevõtjale ei ole korrektne lahendus, kuna ta ostis toote Kauplejalt ning kodulehel ei olnud kirjas, mis materjalist on toode valmistatud.

Kaupleja vastas, et antud aadress on kauba tagastamise aadress ning Tarbija peab transpordi ise organiseerima, kuid kui Tarbija soovib, aitab Kaupleja transpordiga 50 eurose tasu eest.

Tarbija vastas, et vastavalt tarbija õigustele soovib ta toote tagastada Kaupleja aadressile ja toob toote 21.09.2020 Kaupleja registreeritud aadressile.

Kaupleja selgitas veelkord, et toode tuleb tagastada Tootja aadressile, kus kaup ka väljastati.

Tarbija ei nõustunud teise ettevõtja aadressile toodet saatma ning leidis, et transpordi eest nõutav summa 50 eurot on liiga suur.

Kaupleja selgitas Tarbijale, et kaup on vaja tarnida 90 km kaugusele ning nõustus transpordi hinda alandama 30%, mis tegi transpordi uueks hinnaks 35 eurot.

21.09.2020 pöördus Tarbija Tootja poole aadressi täpsustamiseks.

Tootja vastas, et voodi tuleb saata Kaupleja aadressil ning palub selgitada, miks voodi tagastatakse.

22.09.2020 Kaupleja teatas Tarbijale, et Tarbija peab kauba tagastama 14 päeva jooksul arvates lepingust taganemisest, hilisem tagastus ei ole vastuvõetav ning palus kauba esimesel võimalusel tagastada.

23.09.2020 palus Tarbija soovitusi vaidluse lahendamiseks Tootja e-posti aadressilt.

24.09.2020 – Tootja kirjutas Tarbijale, et ta tagastaks Tootja kauplusesse.

24.09.2020 – Tarbija kirjutas Tootja aadressil ja küsis, kas Tootja aadress Järvamaal on kaupluse aadress, kuid sai vastuseks tema poolt esitatud aadress on Tootja tehase aadress ning selles on eraldi veel Tootja kauplus, mis asub samuti Järvamaal.

Tarbija hinnangul on tal õigus lepingust taganeda, ta on Kauplejat õigeaegselt teavitanud oma lepingust taganemise soovist ning kauba tagastamisega tekkisid probleemid kuna talle ei ole antud kauba tagastamiseks korrektset aadressi, mistõttu jäi kaup tähtaegselt tagastamata.

Tarbija on nõus kauba tagastama Kaupleja aadressile ning nõuab toote maksumuse tagastamist täies ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatel on nad andnud Tarbijale õiget infot voodi tagastamise kohta, Kauplejal on kaupade liikumine selliselt organiseeritud. Kaupleja leidis, et Tarbijal oli dokumentidest näha, et kaup on väljastatud Järvamaa aadressilt, kuhu tuleb ka kaup tagastada. Samas leiab Kaupleja, et Tarbija ei oleks pidanud ise Tootja poole pöörduma.

Kaupleja on pakkunud Tarbijale erinevaid võimalusi toote transportimiseks, kuid toode on tagastamata ning tagastamise tähtaeg on möödunud.

Kaupleja ei nõustu kauba vastuvõtmisega, kuna tagastamistähtaeg on möödunud ning pakub lahenduseks 10% ostuhinna alandamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ning leidis, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisele.

Vastavalt võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-le 52 on poolte vahel sõlmitud lepingu näol tegemist sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. VÕS § 56 lg 1 kohaselt on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda 14 päeva jooksul põhjust avaldamata. Tarbija esitas vastava sooviavalduse Kauplejale kauba kättesaamisele järgneval päeval. Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-dele 12 ja 14 on kaupleja kohustatud esitama tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil järgmise teabe: "12) taganemisõiguse olemasolu korral selle õiguse kasutamise tingimused, tähtaeg ja kord vastavalt käesoleva seaduse § 56 lõikele 22; 14) asjaolu, et tarbija kannab tarbijapoolsele lepingust taganemisel lepinguesemeks olnud asja tagastamise kulud ning olukorras, kui lepingu esemeks olnud asja ei saa selle olemuse tõttu tavalise postiteenuse kaudu tagastada, asja äraviimise kulud, kui need tuleb tasuda tarbijal".

Komisjon tutvus Kaupleja veebilehega, kus esitatud müügitingimuste all on sätestatud, et ostja katab kauba tagastamise kulud. Samas puudub igasugune viide tagastamise aadressile või sellega kaasneda võivatele kulude suurusele.

Kaupleja kodulehel toodud müügitingimustes on leitav, et Kaupleja asukoha aadress on Rae vallas.

Komisjon leiab, et Tarbija võis mõistlikult eeldada, et tagastamine toimub Kaupleja kodulehel toodud aadressile ning võis arvestada sellega kaasnevate kuludega. Tarbijal ei olnud põhjust

eeldada, et kaup tuleb tagastada teise ettevõtja teises piirkonnas asuvale aadressile ning ta ei pidanud ette nägema kaasnevaid kulusid. Komisjon leiab, et Tarbija avaldas selgesõnaliselt soovi lepingust taganeda õigeaegselt ning kauba tagastamine viibis Kauplejast tulenevatel põhjustel, kuna Kaupleja ei ole lepingueelse infona teinud kättesaadavaks taganemise tingimusi seadusega sätestatud mahus.

Komisjon märgib, et Kaupleja kodulehel olevad tagastamise tingimused on jätkuvalt ebapiisavad ega vasta seaduses sätestatud nõutele, kuna puudub info tagastamise koha ja kulude suuruse kohta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/