

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                     |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-12117-020                                                   |
| Otsuse kuupäev         | 21. dets 2020                                                       |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Helina Itter, Mari-Lii Piiskop          |
| Tarbija                |                                                                     |
| Kaupleja               | COCOMARI OÜ, 11398508                                               |
| Tarbija nõue           | Arve summas 300 eurot tühistamine (kohustuse puudumise tuvastamine) |
| Asja läbivaatamise aeg | 16. dets 2020                                                       |

### Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus sama vaidlusega pöörduda maakohutusse, TKS § 60 lg 2.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 05.05.2019 Kauplejalt elutoa kujunduse ja vastavalt Kaupleja hinnapakumisele oli lepingu maksumus 1 800 eurot. Kaupleja esitas tehtud töö ees arved ja Tarbija tasus järgmiselt:

16.05.2019 arve nr 659 summas 900,00 eurot tasus Tarbija 17.05.2019;

13.03.2020 arve nr 707 summas 600,00 eurot tasus Tarbija 21.04.2020;

03.04.2020 arve nr 721 summas 300,00 eurot on tasumata, sest Tarbija sõnul on osa töid on lõpetamata (nt puuksariiuli joonised).

09.04.2020 saatis Kaupleja Tarbijale e-kirja, millele oli muuhulgas lisatud 3.RIIUL - saadan puuksa riuli joonise.

Tarbija väitel ei ole ta riuli joonist saanud ja seetõttu ei ole kokkulepitud töid teostatud. Kaupleja on puuksa riuli joonise lubanud saata 09.04.2020 saadetud e-kirjas ja lisaks on see fikseeritud 21.04.2020 saadetud e-kirjas, kus Kaupleja kirjeldab Tarbijaga telefoni teel saavutatud kokkulepet järgnevalt:

Tarbija tasub Kauplejale arve 707 (summa 600€) ja sisearhitekt võtab endale kohustuse lõpetada täiel määral elutoa kujundus, sinna hulka kuuluvad kõik läbimõeldud detailid, joonised, spetsifikatsioonid. Pärast viimaste tööde lõpetamist tasub klient Arve 721 (summa 300€).

Kuna Kaupleja ei olnud jooniseid esitanud, nõudis Tarbija nende esitamist, millele Kaupleja vastas 01.06.2020, et Tarbija võtku see töö ja hoidku oma raha endale ning ärgu maksku tehtud töö eest.

Tarbija järeldas sellest, et Kaupleja ei esita soovitud puuksa riuli joonist ja Tarbija ei pea maksma Kaupleja poolt väljastatud 300 eurost arvet.

Sellepöolest aga esitas Kaupleja augustis 2020 uuesti Tarbijale nõude tasuda arve nr 721 summas 300 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole Tarbija saanud Kauplejalt puuksariiuli jooniseid, sh nurkade väärtuseid ning seetõttu ei ole võimalik Kaupleja tehtud pooliku joonise alusel puuksa riulit valmis teha.

Tarbija on seisukohal, et Kaupleja ei ole lepingus kokkulepitut täielikult täitnud, puuksa

riiuli nurgaväärtuseid Tarbijale üle andnud ning seetõttu ei ole Tarbija kohustatud Kauplejale tasuma arvet nr 721 summas 300 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et ta on teinud kõik kokkulepitud tööd ja Tarbija poolt arve tasumata jätmisega ei nõustu. Kaupleja hinnangul on puu joonis plagiaat ning Tarbija nõuab, et Kaupleja teeks tootejoonise eseme kohta, mis on kellegi teise disainitud. Kaupleja on saatnud Tarbijale lingi, kust Tarbija saab selle puu osta. Kaupleja sõnul on Tarbija soov, et Kaupleja teeks puuksa riiuli joonise. Kaupleja arvates on tegu tootedisainiga, mille hinnastamine on hoopis teistes suurusjärgudes, teiseks peab Kaupleja seda intellektuaalomandi varguseks, milleks Tarbija teda sunnib.

Kaupleja sõnul on ta Tarbijale joonistanud puuksa riiuli ja Tarbijale üle andnud. Joonisel puuduvad nurkade kraadid ja neid Kaupleja ei tee, sest see on keeruline ja mahukas töö ja sellise tootejoonise tegemise hind on 600 eurot.

Kaupleja sõnul on see hulk töid, mida Tarbija on Kaupleja käest saanud, ületab kordades selle, milles Kaupleja ja Tarbija kokku leppisid ning kõik, mida on Tarbijal vaja elutoa tegemiseks, on Tarbijal olemas.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija on kohustatud arve nr 721 summas 300 eurot tasuma.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu VÕS § 635 lg 4 tähenduses ja leppisid kokku elutoa kujundamistöödes maksumusega 1 800 eurot. Asjale lisatud materjalidega on tõestatud, et Kaupleja tegi töö valmis ja andis Tarbijale üle VÕS § 636 lg 1 tähenduses ja seega tekkis Tarbijal tasu maksmise kohustus VÕS § 637 lg 1 tähenduses. Kaupleja on Tarbijale väljastanud kokku kolm arvet, millest kaks on Tarbija poolt tasutud, kokku summas 1 500 eurot, tasumata on kolmas arve, summas 300 eurot.

Pooled vaidlevad selle üle, kas Kaupleja poolt Tarbijale üleantud puuksa riiuli joonis vastab lepingule ja kas Kaupleja on kohustatud välja arvutama, joonisele lisama ja Tarbijale üle andma Tarbija nõutud puuksa riiuli nurkade väärtused.

Asja matejalide hulgas on vaidlusalune puuksa riiuli joonis, mis on Kaupleja poolt Tarbijale üle antud. Joonisele on märgitud puuksa riiuli nn okste ja tüve mõõdud. Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et pooled leppisid kokku täpsemate andmete loomises.

Poolte vahel sõlmitud töövõtuleping on olulises osas täidetud ja selle üle puudub vaidlus. Komisjon on seisukohal, et ühelt jooniselt väidetavalt puuduvad andmed ei ole piisav põhjus, et pidada Kauplejat lepingut oluliselt rikkunuks ja seega ei olnud Tarbijal lepingust taganemiseks õiguslikku alust VÕS § 116 lg 1 tähenduses ja leping kehtib.

Komisjon analüüsis ka võimalust kvalifitseerida Tarbija avaldus ümber hinna alandamise avalduseks, aga Tarbija ei ole menetluses esitanud andmeid selle kohta kui suur oli Tarbija hinnangul tema poolt vastuvõetud mittekohase täitmise väärtus. Koosmõjus ebaselgusega kokkuleppe täpses sisus, puuduvad komisjonil andmed andmed hinna alandamise otsustamiseks.

Tarbija ja Kaupleja vahel toimunud kirjavahetuses võib ühest Kaupleja e-kirjast aru saada, et Kaupleja loobub lepingu täitmise nõudest. Kuna Tarbija sellele ei vastanud ja Kaupleja esitas mõne aja möödudes uuesti lepingu täitmise nõude, siis asub komisjon seisukohale, et pooled ei sõlminud uut kokkulepet hinna alandamise kohta ja seega kuulub täitmisele 05.05.2019 sõlmitud käsundusleping ja Tarbija on kohustatud tasuma lepingust tuleneva arve nr 721 summas 300 eurot.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu kohustusele tuua tarbijale pakkumise tegemisel selgelt välja lõpphind, mis sisaldab kõiki lisanduvaid makse.

Tulenevalt TKS § 60 lõikes 2 kui pooled otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus sama vaidlusega pöörduda maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop

/allkirjastatud digitaalselt/