

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13439-018
Otsuse kuupäev	17. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimise eest määratud leppetrahvi tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	17. dets 2020

Resolutsioon:

Rahuldada avaldus. Kaupleja on tarbijale alusetult määranud leppetrahvi, kaupljal ei ole leppetrahvi nõuet, sest puudub lepingurikkumine.

Asjaolud:

Tarbija parkis sõiduki eraparklasse ja tasus parkimise eest. Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi parkimiskorra rikkumise eest viitega sellele, et sõiduk oli valesti pargitud, mitte tähistatud parkimiskohale vaid kõnniteele.

Tarbija leiab, et ei ole valesti parkinud ja samuti seda, et kõnnitee ei ole ala, kus kaupljal on õigus parkimist korraldada ja leppetrahvi nõuda.

Tarbija nõuab leppetrahvi määramise õigusvastasuse tuvastamist.

Kaupleja seisukoht:

Pärnu mnt 45 parkla on eraparkla, mida haldab kauplja. Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste punkti 13 järgi on sõidukijuht kohustatud parklat kasutama järgides sõidukijuhi hooldsuskohustust ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhistest. Parkimistingimuste punkti 8 järgi on parkimistingimuste rikkumise korral parkla operaatoril õigus vormistada leppetrahv.

Pärnu mnt 45 parklas on maha joonitud parkimiskohad, see tähendab, et Operaator on selgelt märgistanud kohad, kus on lubatud parkida. Kui parklasse on maha joonitud parkimiskohad, siis ei ole lubatud parkida väljaspool joonitud parkimiskohti. Samuti ei ole lubatud sõidukit parkida kõnniteel. Vastupidiselt tarbija väidetele ei pea kõnniteele panema eraldi märgistust parkimiskeeluala kohta (sellisel juhul peaksid kõik kõnniteed olema kollaseid jooni täis). Liiklusseadus § 20 lg 4 p 3 järgi võib sõidukit kõnniteel parkida ainult juhul kui seda lubab asjakohane liikluskorraldusvahend. Kõnealuses parklas, kõnniteel, kus sõiduk parkis, puudus vastav märgistus.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on leping tasulise parkla kasutamiseks.

Kaupleja nõuab leppetrahvi väites, et tarbija rikkus lepingut. Esitatud tõendite alusel ei ole lepingurikkumist toimunud.

Kas tegemist oli kaupleja poolt hallatava parkla alaga

Tarbija tugineb väitele, et koht, kus tarbija parkis, ei olnud kauplejale parkimise korraldamiseks antud ja kauplejal ei ole õigust seal parkimist korraldada. See väide ei ole õige.

Kaupleja on esitanud lepingu väljavõtte ning lepingu lisaks oleva skeemi, mille alusel on kauplejal antud kohas õigus parkimist korraldada.

Väidetavad lepingurikkumised

Kaupleja väitel parkis tarbija rikkudes liikluskorralduse nõudeid esiteks sellega, et ei parkinud parkimiskohti tähistavate joonte vahele ja teiseks sellega, et parkis kõnniteele.

Teemärgised

Teemärgised on liikluskorraldusvahendid. Kui pargitakse nii, et sõiduk asub üle teemärgise või teisiti, kui antud kohas asuv teemärgis sätestab, on tegemist liikluskorralduse rikkumisega.

Antud juhul ei ole seda toimunud. Poolte esitatu kohaselt ei olnud kohas, kuhu tarbija parkis, teemärgiseid.

Kaupleja esitatud skeemi kohaselt ei nähtu, et selles kohas oleks parkimist keelavaid teemärgiseid või märke. Arvestades joonist ei ole see koht kõnnitee. Juhul, kui selles kohas parkimist oleks soovitud keelata, tulnuks see vastavalt tähistada, nagu see on tehtud lähima hoone juures teemärgisega, mis on kaupleja esitatud skeemil näha.

Kaupleja väidab, et kui ühel osal platsist on parkimise korda määravad teemärgised ja mingil osal platsist teemärgiseid ei ole, siis ei või teemärgisteta osal üldse parkida. Kaupleja ei ole esitatud selle väite põhjendust.

Teemärgis reguleerib liikluskorda seal, kuhu see on kantud ning mitte seal, kus märgist ei ole.

Kui parkla valdaja soov on, et ei pargita platsil mingisse kohta, siis tuleb see vastavalt tähistada või tõkestada.

Kõnnitee

Koht, kuhu kaupleja esitatud skeemi kohaselt parkis tarbija, ei ole kõnnitee. Tegemist on platsiga ja sellesse kohta platsil suubub kõnnitee, kuid kaupleja esitatud tõendi kohaselt ei parkinud tarbija kõnniteel. Mingit osa platsist ei ole liikluskorraldusvahenditega määratud kõnniteeks.

Poolte vahel puudub vaidlus, et tarbija tasus kauplejale parkla kasutamise eest. Parkimiskorra rikkumise kohta esitatud väited ei ole õiged. Kauplejal puudub alus tarbijalt võlaõigusseaduse § 158 sätestatud leppetrahvi nõuda, sest tarbija ei ole lepingut rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/