

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13271-015
Otsuse kuupäev	17. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimistrahvide määramise õigusvastasuse tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	17. dets 2020

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus. Kaupleja on õigusvastaselt määranud tarbijale leppetrahvid.

Asjaolud:

KÜ ja kaupleja vahel on sõlmitud teenuse osutamise leping, mille alusel teostab Läänemere tee 23 parkimisalal kontrolli kaupleja . Sõidukile on kõnealusel parkimisalal kaupleja poolt koostatud kaks leppetrahvi: 1010003996 ja 0178009776.

Kaupleja seisukoht:

KÜ ja Lasnamäe Linnaosa Valitsuse vahel sõlmitud kokkuleppe alusel on Läänemere tee 23 asuv sõidutee ning parkimistasku antud KÜ-le kasutada. Lepingu alusel kohustub KÜ kehtestama parkimisalal parkimiskorra ning tagama selle korrashoiu. Sama lepingu punkti 5.1 alusel kohustub KÜ oma vahendite arvelt hoidma parkimisala korras, sealhulgas parkimistaskut ümbritsevat ala kahe meetri ulatuses. Parkimisalaga paralleelselt kulgeb kõnnitee, kus parkimine on keelatud. Kõnnitee ei ole mõeldud sõidukitele parkimiseks ning sõidukitest tulenev liigne koormus kahjustab kõnnitee seisundit.

Selleks, et jõuda alale, kus tarbija on enda sõidukit parkinud, on ta läbinud sissesõidu KÜ parkimisalale. Sissesõidul on olemas kaupleja parkimistingimused, millega tarbija on parkimisalale sisenedes nõustunud (Lisa 3). Liikluskorraldusvahendid on asetatud sissesõidule Lasnamäe Linnaosa Valitsusega kooskõlastatult ning tarbija on enda sõidukit parkinud nende märkide mõjualas. Lisaks sellele, et sõiduk on pargitud ilma vastava loata, on sõiduk pargitud kõnniteele. Kuna sõiduk on pargitud parkimistaskust kahe meetri raadiuses, kuulub ka see ala KÜ hooldusala alla. Sellest tulenevalt on kaupleja õigustatud kõnealusel alal leppetrahve vormistama.

Eelnevast tulenevalt on kaupleja seisukohal, et leppetrahvid on vormistatud õigustatult ja ei kuulu tühistamisele.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on esitanud lepingu, mille alusel on kauplejale antud õigus parkimise korraldamiseks. Vastavalt 26.6.2013 lepingu nr 71 p 1 on kasutada antud "sõidutee ja parkimistasku".

Kõnnitee ei ole lepingu alusel korteriühistule kasutada antud.

Tulenevalt poolte esitatust ei parkinud avaldaja sõiduteel ega parkimistaskus vaid kõnniteel.

Kõnniteele parkimine võib olla väärtegu liikluseaduse mõttes, samuti parkimine liikluskorraldusvahendite mõjualas neist tulenevaid nõudeid rikkudes. Nende rikkumiste eest saab politsei algatada väärteomenetluse ja rikkumise tuvastamise korral määrata trahvi. Kui korteriühistu või kaupleja avastavad sellise rikkumise, saab õigusrikkuja vastutusele võtta teatades rikkumisest politseile.

Leppetrahvi saab määrata lepingurikkumise korral. Antud juhul saab lepingurikkumine olla see, kui valesti parkimine toimub alal, mis on lepingu alusel parkimiseks määratud.

Kaupleja väide, et parkimisala on ka kõnnitee, kuna see on 2 meetri raadiuses sõiduteest või parkimistaskust, ei ole õige, esitatud leping seda ei sätesta.

Koht, kus avaldaja parkis oli kõnnitee ja komisjonile esitatud lepingu kohaselt ei antud korteriühistule kasutada kõnniteed. Seega puudub korteriühistul ja kauplejal võimalus seda parkimiseks anda või kõnniteel liikluskorraldust määrata ja kõnniteel õigusvastase parkimise eest leppetrahvi nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/