

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-13688-014
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Helina Itter, Mari-Lii Piiskop
Tarbija	
Kaupleja	Krillimäe Invest OÜ, 12434330
Tarbija nõue	Akende vahetus või vahetuse hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	16. dets 2020

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada Kauplejat vahetama kaks akent uute vastu 60 päeva jooksul.

Kui pooled otsusega ei nõustu ja seda ei täida, on neil õigus sama vaidluse lahendamiseks pöörduda maakohtusse (TKS § 60 lg 2).

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 30.07.2020 Kauplejaga korteriomandi müügilepingu. Esimese paari nädalaga ilmnes, et korteril on puudused, s h teise korruse tubades kriimustatud aknad. Kaupleja on keeldunud aknaid vahetamast, põhjendusel, et kriimud on nähtavad ainult päikesevalguse käes ja liiga väikesed.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole Kaupleja käinud kohapeal tegemas põhjalikumat analüüsi ega teinud kriimude mõõtmist. Tarbija on tutvunud Kaupleja esitatud juhenditega ning teinud põhjalikuma kriimude nähtavuse analüüsi. Selle kohaselt on kõige sügavamad ja pikemad kriimud nähtavad 2-4 meetri kauguselt. Akna_1 puhul kõige pikem ja sügavam nähtav kriim ületab 200mm pikkuse ja akna_2 puhul puhul kõige pikem ja sügavam nähtav kriim ületab 150mm pikkuse.

Tarbija on seisukohal, et ka Kaupleja esitatud juhendite järgi on akende kriimud suured ja seega peab Kaupleja garantiikorras aknad välja vahetama.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul ei ole akendel nähtavate kriimude näol tegemist garantiipuudusega, sest tavavalguses ei ole kriimud nähtavad.

Lähtuvalt aknatootja garantii- ja hooldustingimustest loetakse pinnadefektideks kriimustusi ja klaasidefekte, mida on võimalik näha palja silmaga 2 meetri kauguselt.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija avaldust rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja on sõlminud müügilepingu VÕS 208 lõige 4 tähenduses ja tulenevalt VÕS §-st 217 peab asi vastama lepingutingimustele. Asja materjalidele lisatud fotodega on tõendatud kriimud akendel, mis on keskmiselt mõistlikule inimesele nähtavad ja käsitletavad asja mittevastavusena lepingutingimustele. Lisaks on kriimud lubamatult pikad ja nähtavad ka aknatootja juhendi järgi. Poolte vahel ei ole vaidlust, et kriimud akendel ei ole olnud müügilepingus kokkulepitud tingimus ja seega on tegemist asja mittevastavusega lepingutingimustele.

VÕS § 218 lg 2 kohasel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija on Kauplejale teatanud asja lepingutingimustele mittevastavusest VÕS § 220 lg1 sätestatud tähtaja jooksul ja esitanud lepingu täitmise nõude VÕS § 222 lõige 1 kohaselt. Komisjon on seisukohal, et kahe akna vahetamine on võimalik ja see ei põhjusta Kauplejale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid, arvestades asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastamise olulisust.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija nõude rahuldada ning kohustada Kauplejat välja vahetama kaks kriimudega akent ning tegema seda 60 päeva jooksul alates otsuse avaldamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Lii Piiskop

/allkirjastatud digitaalselt/