

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12628-012
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Fifaa, 10222434
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. dets 2020

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 17.06.2020 ostis ta Skechersi kauplusest meeste jalatsid hinnaga 45 eurot. 01.08.2020 pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga, et jalatsite kannaosad on hakanud liikuma. Tarbija soovis jalatsite asendamist või ostusumma tagastamist. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga, et tegemist on tarbijast endast tuleneva eksploatatsiooni veaga, mis tekkis kingalusika mittekasutamise ja nõörkinnistite lahti tegemata jätmise tõttu. Tarbija aitas jalatsid jalga käte abil. Jalatsitel on kinnised kummist nõõrid, mida pole võimalik lahti teha. Jalatsite ostmisel kingalusika kasutamise vajadust ei selgitatud. Kuna kaupleja keeldus defektse kauba asendamisest, ostis tarbija mujalt uued vabaajajalatsid ning soovib kauplejale tasutud 45 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teostas jalatsitele ekspertiisi, mille tulemusena selgus, et tegemist on eksploatatsioonidefektiga. Kannakapid on vajunud, kuna jalatsite jalga panemisel ei kasutatud kingalusikat. Kannakapp ei pea vastu ka sellele, kui ilma lahti tehtavate nõörkinnisteta jalatsid lihtsalt jalga suruda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asja materjalidega, vaatles koos eksperdiga kõnealuseid jalatseid, hindas tõendeid ning leiab, et avalduse rahuldamiseks ei ole alust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud jalatsite müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Vastavalt VÕS § 217 lõikele 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, muude tingimuste kõrval ka kvaliteedi osas. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis tulenevalt VÕS § 101 lg-st 1 võib võlausaldaja nõuda muuhulgas kohustuse täitmist (puudusteta asja üleandmist) või lepingust taganeda (p-d 1 ja 4). Ka müügilepingut reguleerivate sätete järgi võib ostja juhul, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist/asendamist (VÕS § 222 lg 1). Kui

müüja keeldub õigustamatult asja parandamisest/asendamisest, on tegemist olulise lepingurikkumisega (VÕS § 223 lg 1). Lepingust tulenevate kohustuste olulise rikkumise korral võib võlausaldaja lepingust taganeda (VÕS § 116 lg 1) ja ostusumma tagasi nõuda (VÕS § 189).

Tarbija leiab, et talle 17.06.2020 müüdud vabaajajalatsid ei vasta kvaliteedi osas lepingutingimustele, kuivõrd 1,5 kuu kasutamise järel hakkas jalatsite kannaosas liikuma ning kuna kaupleja pretensiooni ei rahuldanud, taganes tarbija lepingust ja soovib ostusumma tagasi saada. Kaupleja on pretensiooni lahendamisel jalatsid üle vaadanud ega ole tarbija viidatud vigastuse olemasolule vastu vaieldud. Pooltel on seega vaidlus defekti tekkepõhjuse üle.

Puuduse ilmnemisel on VÕS § 218 2 kohaselt kauplejale pandud kohustus 6 esimest kuud tõendada tootmisvea puudumist üleandmise hetkel. Kaupleja on seisukohal, et tarbijale müüdud jalatsitel on kannakapid vajunud tarbijast tulenevatel asjaoludel, kuna jalatsite jalga panemisel ei kasutatud kingalusikat. Komisjon vaatles istungil koos ekspert Helgi Roosimäega vaidlusaluseid jalatseid ning tuvastas, et kummist paelustus ei ole reguleeritav, paelu ei ole võimalik lahti teha ning jalga panemise ava on väga väike; jalatsite kannaosas pealsel on näha volt, mis eksperdi selgitusel näitab pinget kannakapile ja selle pehmendusele; vasaku jalatsi kannaosas olev kannakapi pehmendus on kohalt nihkunud, tekitades väikese mügariku, kannaosas pehmendus paremal jalatsil on kannakapist eemaldanud. Eksperti hinnangul ei ole viidatud vigastuste puhul tegemist tootmise/tehnoloogia veaga, vaid defekt on tingitud olulisest survest kannaosale jalatsite jalgapanemisel. Seega eksperti arvamusest järeldub, et jalatsitel tootmisdefektid puuduvad, viga tuleneb eksploatatsioonist ning arvestades jalatsite mudelit, oleks pidanud tarbija kannakappide vajumise vältimiseks kasutama jalatsite jalgapanemisel kingalusikat. Komisjon nõustub eksperti järeldustega.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab. Tarbija ei eita, et kingalusikat ta jalatsite jalga panemisel ei kasutanud ja märgib, et klienditeenindaja teda kingalusika kasutamise vajadusest ei teavitatud. Vastuseks tarbija sellele väitele selgitab komisjon, et kingalusika kasutamine on üldsoovitav kõikide jalatsite, v.a lahtise kannaga jalatsite puhul. Tarbija sai jalatseid kaupluses jalga proovida ning arvestades väljavalitud jalatsi mudelit (väike jalgapanemise ava ja mittereguleeritav paelustus) ja tarbija väidet jalatsite jalgapanekul käte abi kasutamisest, oleks pidanud kingalusika kasutamise vajadus jalakandadele surumise vältimiseks olema tarbijale ettenähtav ja arusaadav ka ilma müüja täiendava meeldetuletuseta.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja poolne lepingutingimuste rikkumine on tõendamata ning kaupleja ei vastuta jalatsitel nende kasutamise käigus tekkinud vigastuse eest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

