

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-12627-013
Otsuse kuupäev	18. dets 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Bestbrands Retail Estonia OÜ, 12986897
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. dets 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Bestbrands Retail Estonia OÜ peab tagastama tarbijale 02.08.2020 lepingu alusel saadud 119,20 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal aega 30 päeva, arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse järgimisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 02.08.2020 ostis ta kauplejalt meeste meeste jalatsid New Balance hinnaga 119,20 eurot. 11.08.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni toote kvaliteedi osas, kuivõrd pärast jalatsite kolmel korral kasutamist märkas tarbija, et nina kummiosas on tekkinud praod. Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud põhjendusega, et tootmisviga ei tuvastatud. Tarbija kauplejaga ei nõustu ning leiab, et tegemist on ebakvaliteetse tootega. Praod on tekkinud mõlemale jalatsile, mitte ühele, nagu väidab kaupleja. Ekspert hinnangut tarbijale ei esitatud, kuigi ta seda korduvalt nõudis. Pärast tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist esitas kaupleja ka ekspert hinnangu, kuigi varasemalt väitis, et seda pole. Ka ei selgu ekspertiisiaktist, kes selle teostas ja mis jalatsitel pragude tekkimist põhjustas. Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks jalatsite eest tasutud 119,20 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tagastatud New Balance vabaajajalatsitel tootmise- ega materjalipraaki ei tuvastatud. Ekspertiisi teostas New Balance kaubamärgi edasimüüja Brandgate OÜ, konsulteerides tootja esindajaga Skandinaavias. Ekspertiis viidi läbi sensor meetodil läbi välise vaatluse. Ekspertiisi käigus ei tuvastatud jalatsitel talla mõranemist. Jalatsipaari ühel jalatsil on toote nn nina osas mehhaanilise hõõrdumise või vigastuse tagajärjel tekkinud sügavad kriiped/vaod. Vigastuse iseloom viitab sellele, et kahjustus sai tekkida vaid jalanõu ebaotstarbelisel kasutamisel. Jalanõu ninaosa on kokku puutunud ebatasase pinnaga (asfalt, kivid jm) tarbija tegutsemise tagajärjel. Teisel jalatsil kahjustusi ei tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid tarbijalemüügi tunnustele vastava müügilepingu (VÕS § 208 lg-d 1 ja 4) tarbijale vabaajajalatsite müümiseks. VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üle antav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Asi ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 p 6 alusel muuhulgas ka siis, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada. Tarbija väidab, et 02.08.2020 kauplejalt ostetud jalatsid on ebakvaliteetsed, kuivõrd lühiajalise kandmise järel tekkisid ninaosas tallal praod ning kuna kaupleja keeldus asja asendamisest, soovib tarbija jalatsite eest makstud 119,20 eurot tagasi saada.

Komisjon tutvus asja materjalidega, sh vaidlusalustest jalatsitest tehtud fotodega ning leiab, et tarbija avaldus on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt asja ostjale üleandmise päevast (antud juhul alates 02.08.2020) esimese kuue kuu jooksul ilmnenu defektide osas lasub tõendamiskoormus müüjal, kuna müüja suhtes kehtib eeldus, et mittevastavus oli olemas asja ostjale üleandmise ajal. Tarbija peab esimese kuue kuu jooksul tõendama üksnes VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu ning selle ilmnenemise ajahetke. Müüja peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel. Antud juhul esitas tarbija pretensiooni 11.08.2020, seega ilmnes jalatsitel vigastus enne kuue kuu möödumist, mistõttu kaupleja peaks tõendama, et asjal puudub tootmisdefekt. Komisjoni hinnangul praegusel juhul kaupleja seda tõendanud pole. Kaupleja esitatud eksperthinnangu kohaselt on tagastatud jalatsipaari ühel jalatsil ninaosas mehhaanilise hõõrdumise või vigastuse tagajärjel tekkinud sügavad kriiped/vaod. Seega kaupleja defekti olemasolu sisuliselt ei eita, kuigi väidab, et vigastus on vaid ühel jalanõul. Asja materjalide juurde võetud fotode põhjal saab järeldada, et kriiped/vaod on siiski mõlemal jalatsil, nagu väidab tarbija. Vaatamata komisjoni nõudele ei ole kaupleja jalaseid komisjonile esitanud, mistõttu polnud komisjoni kaasatud eksperdil võimalik jalanõusid vahetult vaadelda ja defekti tekkepõhjusi üheselt hinnata. Vaidlust ei ole selle üle, et jalatsid on olnud tarbija kasutuses vähem kui kaks nädalat. Kaupleja väidab, et jalatsitel tootmis- ja/või materjalipraaki ei tuvastatud ja defekt sai tekkida vaid jalatsite ebaotstarbelisel kasutamisel, kuid kaupleja ei selgita, mida on tarbija jalatsite kasutamisel valesti teinud. Kaupleja on välja toonud, et jalanõu ninaosa on kokku puutunud ebatasase pinnaga (asfalt, kivid) ja sellest on tekkinud ka vigastused. Komisjon märgib, et jalatsid ongi käimiseks mõeldud ning kui sügavad kriiped/vaod jalatsite tallaosas tekkivad lühiajaliselt asfaldil käimisel, siis viitab see pigem sellele, et tegemist ei ole kvaliteetse kaubaga. Jalatsite vastupidavust hindab komisjon eesmärgipärase kasutamise võimalikkusest teatava ajaperioodi kestel lähtudes tavapärasest kasutusviisist. Komisjon loeb esitatud tõendite hindamise teel tuvastatuks, et tarbijale müüdüd jalatsid ei ole nõuetekohase kvaliteediga ega vastanud lepingutingimustele, kuivõrd komisjoni käsutuses ei ole tõendeid, millest järelduks, et tarbija poolne jalatsite kasutus erines tavapärasest või et tarbija oleks jalatsite kasutamisel olnud ilmselt hooletu.

Asja lepingutingimustele mittevastavuse korral on tarbijal õigus nõuda lepingu täitmist (so asja tasuta parandamist või uue asjaga asendamist), samuti tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sealhulgas lõike 1 punktis 4 sätestatud õigusele lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS §-s 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks mh ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Kuna kaupleja keeldus lepingu täitmise (defektiga toote asendamise) nõudest, on tarbija müügilepingust taganemine põhjendatud.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul peab kaupleja tarbijale tagastama lepingu alusel saadud 119,20 eurot. Asja materjalidest nähtuvalt on vaidlusalused jalatsid kaupleja valduses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/